

**Арбитражный суд****Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е**

город Ханты-Мансийск

31 января 2026 года

Дело № А75-22282/2025

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2026 года

В полном объеме решение изготовлено 31 января 2026 года

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Янбаевой Г.Х. при ведении протокола секретарем судебного заседания Сургучевой Е.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (ОГРН 1088601000762, ИНН 8601035002, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 07.04.2008, адрес: 628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Светлая, д. 69) к акционерному обществу «Самотлорнефтегаз» (ОГРН 1028600940576, ИНН 8603089934, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 17.05.1999, адрес: 628606, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, улица Ленина, зд. 4) о взыскании 12 117 862 рубля 75 копеек,

при участии представителей:

от истца – Волкорез А.В., доверенность от 30.12.2025 № 31;

от ответчика (онлайн) – Бондаренко Д.А., доверенность от 28.01.2025 № 15,

У С Т А Н О В И Л :

Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с исковым заявлением к акционерному обществу «Самотлорнефтегаз» (далее – ответчик) о взыскании вреда, причиненного объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным, и среде обитания объектом животного мира, иным местообитаниям беспозвоночных животных в размере 12 117 862 руб. 75 коп.

Определением арбитражного суда от 14.10.2025 заявление принято к производству. Дело назначено к разбирательству в предварительном судебном заседании на 10.12.2025 в 09 час. 00 мин., в судебном заседании на 10.12.2025 в 09 час. 05 мин.

В предварительное судебное заседание явка представителей сторон не обеспечена, до предварительного судебного заседания ответчик отзыв на заявление не представил, заявил возражение против рассмотрения дела непосредственно после окончания предварительного судебного заседания.

Ответчиком заявлены возражения относительно рассмотрения дела в его отсутствие в судебном заседании непосредственно после окончания предварительного судебного заседания.

Суд определением от 10.12.2025 признал подготовку дела к судебному разбирательству оконченной, назначил дело к судебному разбирательству на 27.01.2026 на 09 час. 00 мин.

Обществом представлен отзыв на исковое заявление, в удовлетворении иска просит отказать, поясняет, что проведение мероприятий по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды, которые предусмотрены проектом рекультивации, соответствуют основным целям природоохранного законодательства и приводят к восстановлению загрязненных земель к их разрешённому целевому назначению. В случае причинения вреда нескольким компонентам природной среды исчисление размера вреда, подлежащего возмещению, производится на основании соответствующих такс и методик для каждого компонента. Учитывая, что по настоящему делу имеется проект рекультивации, который активно реализуется в настоящее время, рекультивация частично уже произведена, основания для взыскания вреда в денежной форме отсутствуют.

В возражениях на отзыв Природнадзор Югры пояснил, что ответственность за возмещение вреда объектам животного мира в денежном выражении не может заменяться обязанностью по устранению последствий правонарушения (посредством проведения рекультивации), равно как и наоборот. Факт уничтожения объектов животного мира вследствие нефтяного разлива презюмируется. Соответственно, никакие действия, в том числе проведение рекультивационных работ, не способны восстановить утраченный компонент природной среды. Исходя из вышеизложенных обстоятельств, исковые требования Природнадзора Югры подлежат удовлетворению в полном объеме.

Представители сторон поддержали позиции по делу.

Исследовав материалы дела, изучив доводы, изложенные в заявлении, представленных доказательствах, выслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Как следует из материалов дела, обществом допущено загрязнение земель нефтепродуктами:

- в кварталах 303, 304 выделах 24, 35, 120, 122 Октябрьского урочища Октябрьского участкового лесничества Мегионского территориального отдела – лесничества на площади 2 750 м² (далее – Участок 1);

- в квартале 301 выделах 3, 4, 10, 48, 54, 60 Октябрьского урочища Октябрьского участкового лесничества Мегионского территориального отдела – лесничества на площади 40 446 м² (далее – Участок 2);

- в квартале 228 выделе 127 Нижневартовского урочища Нижневартовского участкового лесничества Нижневартовского территориального отдела – лесничества на площади 2 м² (далее – Участок 3);

- в квартале 228 выделе 127 Нижневартовского урочища Нижневартовского участкового лесничества Нижневартовского территориального отдела – лесничества на площади 9 м² (далее – Участок 4);

- в квартале 438 выделе 123 Излучинского урочища Излучинского участкового лесничества Нижневартовского территориального отдела – лесничества на площади 393 м² (далее – Участок 5);

- в Нижневартовском районе на землях промышленности, объект рекультивации № СНГ/ЦДНГ-4/1152/22-з (координаты: Е 76° 48' 56,859"; N 61° 13' 21,145" (WGS 84)), на площади 446 м² (далее – Участок 6);

- в Нижневартовском районе на землях промышленности, объект рекультивации № СНГ/ЦДНГ-4/264/22-з (координаты: Е 76° 54' 51,001"; N 61° 12' 47,759" (WGS 84)) на площади 50 м2 (далее – Участок 7);

- в Нижневартовском районе на землях промышленности, объект рекультивации № СНГ/ЦДНГ-5/1231/22-з (координаты: Е 76° 48' 1,477"; N 61° 0' 38,746" (WGS 84)) на площади 338 м2 (далее – Участок 8).

Факт загрязнения Обществом земель нефтепродуктами подтверждается:

– на Участке 1 – проектом рекультивации № СНГ/ЦДНГ-7/185/21-з Самотлорского месторождения, из которого следует, что 30.03.2022, 03.04.2022, 19.04.2022, 23.04.2022 на линейном нефтесборе кустовой площадки № 1602 врезка кустовой площадки № 1577, район куста № 1604 произошли инциденты;

– на Участке 2 – проектом рекультивации № СНГ/ЦДНГ-7/952/22-з Самотлорского месторождения, из которого следует, что 07.07.2022 на линейном нефтесборе УПСВ-31 - ДНС-32 кустовой площадки № 1 556 произошел инцидент;

– на Участке 3 – проектом рекультивации № СНГ/ЦДНГ-4/841/22-з Самотлорского месторождения, из которого следует, что 22.06.2022 в районе КСП-11 и КНС-15 произошел инцидент;

– на Участке 4 – проектом рекультивации № СНГ/ЦДНГ-4/840/22-з Самотлорского месторождения, из которого следует, что 22.06.2022 в районе КСП-11 и КНС-15 произошел инцидент;

– на Участке 5 – проектом рекультивации № СНГ/ЦДНГ-5/1284/22-з Самотлорского месторождения, из которого следует, что 26.12.2022 на линейном нефтесборе от ДНС-17 до КСП-9, район кустовой площадки 1258 произошел инцидент;

– на Участке 6 – проектом рекультивации № СНГ/ЦДНГ-4/1152/22-з Самотлорского месторождения, из которого следует, что 17.08.2022 на линейном нефтесборе от точки врезки кустовой площадки № 256 (задвижка № 1-104) до КСП-11, район КСП-11 произошел инцидент;

– на Участке 7 – проектом рекультивации № СНГ/ЦДНГ-4/264/22-з Самотлорского месторождения, из которого следует, что 16.02.2022 на линейном нефтесборе от кустовой площадки 2117 до точки врезки в нефтесбор кустовой площадки 2116, в 5 м от задвижки 350 в сторону кустовой площадки 296, район кустовой площадки 2117 произошел инцидент;

– на Участке 8 – проектом рекультивации № СНГ/ЦДНГ-5/1231/22-з Самотлорского месторождения, из которого следует, что 13.11.2022 на линейном нефтесборе кустовой площадки № 206 – врезка в нефтесбор кустовой площадки № 207, район кустовой площадки 206 произошел инцидент.

Инциденты произошли на Самотлорском месторождении нефти, деятельность на котором осуществляет Общество на основании лицензии ХМН03172НЭ.

Последствием разлива нефти и нефтепродуктов явилось причинение вреда экологической системе, состоящей из почв, подземных и наземных источников, объектов растительного и животного мира, находящихся в тесной взаимосвязи.

Как указывает истец, в результате действий общества по загрязнению участков химическими веществами причинен вред объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным животным, и среде обитания объектов животного мира, иных местообитаний беспозвоночных животных.

С целью исчисления вреда, причиненного объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным, и среде обитания объектов животного мира, иных

местообитаний беспозвоночных животных, проведены мероприятия по определению размера вреда согласно проектам рекультивации.

Результаты мероприятий отражены:

в отношении Участка 1 – в акте об определении размера вреда от 14.08.2023 № 2099884-2-20; согласно проекту рекультивации площадь загрязненного участка составила 2 750 м²;

в отношении Участка 2 – в акте об определении размера вреда от 17.08.2023 № 2100416-2-20; согласно проекту рекультивации площадь загрязненного участка составила 40 446 м²;

в отношении Участка 3 – в акте об определении размера вреда от 28.09.2023 № 2105080-2-20; согласно проекту рекультивации площадь загрязненного участка составила 2 м²;

в отношении Участка 4 – в акте об определении размера вреда от 28.09.2023 № 2105073-2-20; согласно проекту рекультивации площадь загрязненного участка составила 9 м²;

в отношении Участка 5 – в акте об определении размера вреда от 21.09.2023 № 2104143-2-20; согласно проекту рекультивации площадь загрязненного участка составила 393 м²;

в отношении Участка 6 – в акте об определении размера вреда от 26.10.2023 № 2108659-2-20; согласно проекту рекультивации площадь загрязненного участка составила 446 м²;

в отношении Участка 7 – в акте об определении размера вреда от 26.10.2023 № 2108642-2-20; согласно проекту рекультивации площадь загрязненного участка составила 50 м²;

в отношении Участка 8 – в акте об определении размера вреда от 21.09.2023 № 2104184-2-20; согласно проекту рекультивации площадь загрязненного участка составила 338 м².

Истцом рассчитан размер ущерба, причиненного объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным животным и среде обитания объектов животного мира, иным местообитаниям беспозвоночных животных, сумма которого с учетом уточнений составила 12 117 862 руб. 75 коп. (749 969 руб. 00 коп. (Участок 1) + 11 030 271 руб. 34 коп. (Участок 2) + 545 руб. 43 коп. (Участок 3) + 2 454 руб. 44 коп. (Участок 4) + 107 177 руб. 39 коп. (Участок 5) + 121 631 руб. 34 коп. (Участок 6) + 13 635 руб. 80 коп. (Участок 7) + 92 178 руб. 1 коп. (Участок 8)).

Служба в целях досудебного урегулирования спора для добровольной оплаты направила в адрес общества претензии от 18.08.2023 № 125-СО/2023 (Участок 1), от 28.08.2023 № 144-СО/2023 (Участок 2), от 31.10.2023 №№ 382-СО/2023 (Участок 3), 383-СО/2023 (Участок 4), 388-СО/2023 (Участок 5), 390-СО/2023 (Участок 6), от 23.11.2023 № 396-СО/2023 (Участок 7), от 24.11.2023 № 400-СО/2023 (Участок 8), с учетом уточнений от 24.07.2024 № 31-02-6607 (Участок 2), № 31-02-6617 (Участок 1) с требованием возместить вред, причиненный почвенным беспозвоночным животным и среде их обитания.

Отсутствие оплаты послужило основанием для обращения истца с настоящим исковым заявлением в арбитражный суд.

В силу статей 67, 68, 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Оценив обстоятельства дела, а также представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

В силу требования статей 15, 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) у причинителя вреда возникает обязанность по возмещению вреда.

В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При этом для возникновения деликтных правоотношений необходимо установить факт причинения вреда, вину лица, обязанного к возмещению вреда, противоправность поведения этого лица и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом. Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов ответственности.

В силу пункта 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются: земли, недра, почвы; поверхностные и подземные воды; леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд; атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

Согласно статье 1 Закона № 7-ФЗ негативное воздействие на окружающую среду - это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Одним из основных принципов охраны окружающей среды является ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды (статья 3 Закона № 7-ФЗ). Данный принцип реализован и в части 2 статьи 99 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ), согласно которой лица, виновные в нарушении лесного законодательства, обязаны не только устранить выявленное нарушение, но и возместить причиненный этими лицами вред лесам.

Указанная норма предусматривает общее правило устранения выявленных нарушений, установленное в части 1 статьи 77 Закона № 7-ФЗ, согласно которой

юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Последствием разлива нефти и нефтепродуктов, то есть химических, вредных веществ, на участке лесного фонда является причинение вреда экологической системе, состоящей из почв, подземных и наземных источников, объектов растительного и животного мира, находящихся в тесной взаимосвязи, а потому негативное воздействие на отдельные компоненты экологической системы влечет нарушение внутрисистемных связей, нанося тем самым вред экосистеме в целом.

Негативное изменение окружающей среды в результате её загрязнения, влечет за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов, поскольку в условиях лесного биогеоценоза - системы, включающей сообщество живых организмов и тесно связанную с ним совокупность абиотических факторов среды в пределах одной территории, и представляющей собой устойчивую саморегулирующуюся экологическую систему, каждый компонент природной среды выполняет строго определённые экологические функции и оказывает влияние на окружающее пространство.

Материалами дела подтверждается и ответчиком по существу не оспаривается факт причинения вреда лесному фонду на участках лесного фонда.

В силу положений части 1 статьи 101 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) к землям лесного фонда относятся лесные земли (земли, покрытые лесной растительностью и не покрытые ею, но предназначенные для ее восстановления, - вырубки, гари, редины, прогалины и другие) и предназначенные для ведения лесного хозяйства нелесные земли (просеки, дороги, болота и другие.).

Согласно пункту 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии, исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Исходя из положений статьи 78 Закона № 7-ФЗ определение размера вреда окружающей среде осуществляется при отсутствии фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среде в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

С целью исчисления вреда, причиненного объектам животного мира и среде их обитания на участках проведены мероприятия об определении размера вреда (акты от 14.08.2023 № 2099884-2-20; от 17.08.2023 № 2100416-2-20; от 28.09.2023 № 2105080-2-20; от 28.09.2023 № 2105073-2-20; от 21.09.2023 № 2104143-2-20; от 26.10.2023 № 2108659-2-20; от 26.10.2023 № 2108642-2-20; от 21.09.2023 № 2104184-2-20).

Методика исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания, утверждена

приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 28.04.2008 № 107 (далее – Методика № 107).

Согласно пункту 11 Методики № 107 при уничтожении либо запечатывании (асфальтировании, бетонировании или покрытии иными материалами) почвы (подстилки) и иных местообитаний объектов животного мира, относящихся к беспозвоночным животным, размер вреда исчисляется исходя из затрат, которые необходимо произвести для замены почвенного слоя растительным грунтом, по формуле № 3: $V_{\text{почв}} = Z_{\text{кр}} \times V + \text{НС}_{\text{пб}} \times S \times K_{\text{ит}} + \text{НС}_{\text{иб}} \times S \times K_{\text{ит}}$, где:

1) $V_{\text{почв}}$ – размер вреда, причиненного среде обитания объектов животного мира, руб.

2) $Z_{\text{кр}}$ – затраты на выполнение комплекса работ, связанных с приобретением, транспортировкой и размещением растительного грунта, по замене уничтоженной либо запечатанной почвы (подстилки) и иных местообитаний, руб./м³ (у истца отсутствуют сведения, необходимые для нахождения значения данного показателя, соответственно, значение показателя $Z_{\text{кр}}$ равняется 0).

3) V – объем уничтоженной либо запечатанной почвы (подстилки), м³ (у истца отсутствуют сведения, необходимые для нахождения значения данного показателя, соответственно, значение показателя V равняется 0).

4) $\text{НС}_{\text{пб}}$ – норматив стоимости почвенных беспозвоночных животных, обитающих на 1 м² земельного участка, определенный в соответствии с приложением 1 к Методике в руб./м².

Стоимость норматива определяется исходя из природно-климатической зоны.

Местоположение спорных нефтезагрязненных участков – Нижневартовский район.

Согласно Перечню лесных районов Российской Федерации, утвержденному приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 18.08.2014 № 367 Нижневартовский муниципальный район представляет собой Западно-Сибирский среднетаежный равнинный район. Как следует из данного правового акта, Западно-Сибирский средне-таежный равнинный район является лесорастительной зоной – таежной зоной.

В соответствии с приложением № 1 к Методике № 107, норматив стоимости беспозвоночных животных для зоны тайги - 66 руб./м².

5) S – площадь земельного участка, на котором уничтожены либо запечатаны почва (подстилка) и иные местообитания беспозвоночных животных, м², соответственно, $S = 2\,750$ м² (площадь нефтезагрязненного Участка 1), $S = 40\,446$ м² (площадь нефтезагрязненного Участка 2), $S = 2$ м² (площадь нефтезагрязненного Участка 3), $S = 9$ м² (площадь нефтезагрязненного Участка 4), $S = 393$ м² (площадь нефтезагрязненного Участка 5), $S = 446$ м² (площадь нефтезагрязненного Участка 6), $S = 50$ м² (площадь нефтезагрязненного Участка 7), $S = 338$ м² (площадь нефтезагрязненного Участка 8),

6) $\text{НС}_{\text{иб}}$ – норматив стоимости объектов животного мира, относящихся к иным беспозвоночным животным, в соответствии с приложением 1 к Методике №107 в руб./экз., согласно которому норматив по иным беспозвоночным животным класса насекомые – Classis Insecta составляет 50 руб./экз.

7) $K_{\text{ит}}$ – показатель, учитывающий инфляцию, является безразмерным (размер не установлен), его значение подлежит исчислению следующим образом:

$K_{\text{ит}} = K_{\text{ит}} \times (1 + \text{УИ}/100)$, где УИ – уровень инфляции, установленный в федеральном законе о бюджете Российской Федерации на год исчисления размера вреда (t) по отношению к предыдущему году ($t-1$).

В расчетах применяется максимальная величина, если приведено два значения уровня инфляции; если указано, что уровень инфляции не превышает определенную величину, в расчетах принимается указанная величина.

В год утверждения Методики показатель $K_{Ит}$ принят равным 1.

Методика утверждена в 2008 году, соответственно, показатель, учитывающий инфляцию, при расчете ущерба, причиненного в 2008 году, составит 1.

Согласно расчету истца, показатель уровня инфляции в 2023 году составит $K_{2023} = 2,351$.

Таким образом, размер вреда, причиненного объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным, и среде обитания объектов животного мира, иных местообитаний беспозвоночных животных составляет:

1. на Участке 1 – В почв = $(0 \text{ руб./м}^3 \times 0 \text{ м}^3) + (66 \text{ руб./м}^2 \times 2 \text{ 750 м}^2 \times 2,351) + (50 \text{ руб./экз.} \times 2 \text{ 750 м}^2 \times 2,351) = 749 \text{ 969 руб. 00 коп.};$

2. на Участке 2 – В почв = $(0 \text{ руб./м}^3 \times 0 \text{ м}^3) + (66 \text{ руб./м}^2 \times 40 \text{ 446 м}^2 \times 2,351) + (50 \text{ руб./экз.} \times 40 \text{ 446 м}^2 \times 2,351) = 11 \text{ 030 271 руб. 34 коп.};$

3. на Участке 3 – В почв = $(0 \text{ руб./м}^3 \times 0 \text{ м}^3) + (66 \text{ руб./м}^2 \times 2 \text{ м}^2 \times 2,351) + (50 \text{ руб./экз.} \times 2 \text{ м}^2 \times 2,351) = 545 \text{ руб. 43 коп.}$

4. на Участке 4 – В почв = $(0 \text{ руб./м}^3 \times 0 \text{ м}^3) + (66 \text{ руб./м}^2 \times 9 \text{ м}^2 \times 2,351) + (50 \text{ руб./экз.} \times 9 \text{ м}^2 \times 2,351) = 2 \text{ 454 руб. 44 коп.}$

5. на Участке 5 – В почв = $(0 \text{ руб./м}^3 \times 0 \text{ м}^3) + (66 \text{ руб./м}^2 \times 393 \text{ м}^2 \times 2,351) + (50 \text{ руб./экз.} \times 393 \text{ м}^2 \times 2,351) = 107 \text{ 177 руб. 39 коп.}$

6. на Участке 6 – В почв = $(0 \text{ руб./м}^3 \times 0 \text{ м}^3) + (66 \text{ руб./м}^2 \times 446 \text{ м}^2 \times 2,351) + (50 \text{ руб./экз.} \times 446 \text{ м}^2 \times 2,351) = 121 \text{ 631 руб. 34 коп.}$

7. на Участке 7 – В почв = $(0 \text{ руб./м}^3 \times 0 \text{ м}^3) + (66 \text{ руб./м}^2 \times 50 \text{ м}^2 \times 2,351) + (50 \text{ руб./экз.} \times 50 \text{ м}^2 \times 2,351) = 13 \text{ 635 руб. 80 коп.}$

8. на Участке 8 – В почв = $(0 \text{ руб./м}^3 \times 0 \text{ м}^3) + (66 \text{ руб./м}^2 \times 338 \text{ м}^2 \times 2,351) + (50 \text{ руб./экз.} \times 338 \text{ м}^2 \times 2,351) = 92 \text{ 178 руб. 1 коп.}$

Общий размер исковых требований по факту причинения вреда объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным, и среде обитания объектов животного мира, иным местообитаний беспозвоночных животных составляет 12 117 862 руб. 75 коп. и признается судом правильным расчетом денежного выражения причиненного ответчиком вреда указанному компоненту окружающей среды, ведь причинение вреда окружающей среде допущено в результате нефтезагрязнения, которое повлекло за собой необходимость снятия почвенного слоя и уничтожение тем самым охраняемой среды обитания объектов животного мира, относящихся к почвенным беспозвоночным животным и объектов животного мира, относящихся к почвенным беспозвоночным животным.

Методикой № 107 уже заложено фиксированное значение нормативов стоимости почвенных беспозвоночных животных и объектов животного мира, относящихся к иным беспозвоночным животным с учетом лесорастительной зоны по входящим в них лесным районам субъектов РФ, т.е. стоимость на 1 м² (66 руб./м²) и за экземпляр объекта – 1 экз. (50 руб./экз.), которые являются одной из составляющей формулы.

То есть проводить какие-либо натурные обследования, инструментальные определения, измерения, лабораторные анализы для установления факта наличия объектов животного мира не требуется.

Доказательств того, что обществом выполнены рекультивационные работы, предусматривающие восстановление почвенного слоя нарушенного лесного участка, с восстановлением как леса, так и среды обитания объектов животного мира, ответчиком

суду не представлено, в связи с этим суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о возмещении вреда, причиненного объектам животного мира, среде обитания объектов животного мира вследствие уничтожения почвы и подстилки, иных местообитаний беспозвоночных животных.

Доводы ответчика о возможности возложения на общество обязанности по возмещению в рассматриваемом случае вреда в натуре, а не в денежном выражении, судом отклоняются.

Методикой № 107 (пункт 11) предусмотрено, что уполномоченный орган осуществляет расчет вреда в денежном выражении.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской, изложенной в постановлении от 02.06.2015 № 12-П следует, что особенности экологического ущерба, прежде всего неочевидность причинно-следственных связей между негативным воздействием на природную среду и причиненным вредом, определяют трудность или невозможность возмещения вреда в натуре и исчисления причиненного вреда, и в силу этого – условность оценки его размера.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» указано, что возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 78 Закона N 7-ФЗ). Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

При этом соблюдение принципа полного возмещения вреда в отношении лесов предполагает необходимость принятия мер, направленных на устранение неблагоприятного воздействия, допущенного в отношении всех затронутых правонарушением компонентов природной среды, включая почвы, растительный, животный мир, подземные воды.

Иное не обеспечивало бы восстановление леса как комплексной экологической системы, состоящей из почв, подземных и наземных источников, объектов растительного и животного мира, находящихся в тесной взаимосвязи, вследствие чего негативное воздействие на отдельные компоненты экологической системы лесов влечет нарушение внутрисистемных связей, нанося тем самым вред экосистеме в целом.

Указанная правовая позиция отражена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.2022 № 304-ЭС22-12117 по делу № А75-19000/2020.

Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда окружающей среде, осуществляется на основе гражданско-правового института внедоговорных (деликтных) обязательств. Гражданская ответственность за экологический вред носит имущественный (правовосстановительный) характер и призвана обеспечить в хозяйственном обороте реализацию принципа «загрязнитель платит», создать экономические стимулы к недопущению причинения экологического ущерба при ведении своей деятельности хозяйствующими субъектами.

С учетом приведенных положений, выполнение работ по рекультивации загрязненного земельного участка может выступать препятствием для возложения на лицо обязанности по возмещению вреда компонентам окружающей среды в денежной форме только при условии, что причинителем вреда в установленном порядке добровольно осуществляется комплексное восстановление природной среды, включающее в себя

помимо рекультивации земли также лесовосстановление (лесоразведение), принимаются иные эффективные меры, направленные на восстановление состояния окружающей среды, то есть совершаются все возможные действия, направленные на возмещение в натуре вреда, причиненного всей экологической системе леса (статья 1082 ГК РФ, пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»).

При этом в целях исключения двойной ответственности за одно правонарушение и обеспечения экономических стимулов к самостоятельному устранению вреда, причиненного лесу, при определении размера вреда лицо вправе ставить вопрос о зачете затрат, которые понесены им при рекультивации земли, при условии, что работы по рекультивации выполнены на основании разработанного и утвержденного в разумные сроки проекта (пункт 15 постановления Пленума № 49).

Понесенные ко дню вынесения решения суда затраты учитываются при вынесении судебного акта по иску о возмещении вреда лесу в случае надлежащего выполнения всего комплекса работ по рекультивации (пункты 12-13 постановления № 1730), а в случаях, когда согласно проекту рекультивации срок проведения работ оканчивается после вынесения решения - могут быть учтены на стадии исполнения судебного акта по результатам приемки всего комплекса работ, произведенной в установленном порядке. Такой зачет возможен только при наличии акта приемки работ, выполненных в полном объеме, результатов освидетельствования рекультивированных земельных участков уполномоченным органом, проведенных в установленном порядке.

Вышеуказанное согласуется с правовыми позициями, закрепленными в пунктах 2, 14 и 16 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022).

Таким образом, арбитражный суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина в размере 346 179 рублей, от уплаты, которой в установленном порядке истец освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

При изготовлении резолютивной части решения от 27.01.2026 судом была допущена описка (опечатка) при указании взыскателя, а именно ошибочно указано: «...Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования», вместо верного «...Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры».

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Учитывая, что исправление указанной опечатки (описки) не затрагивает по существу выводов суда, не влияет на содержание судебного акта и соответствует его смыслу, в целях верного указания взыскателя, арбитражный суд считает возможным исправить допущенную описку (опечатку) непосредственно при изготовлении мотивированного решения по настоящему делу без вынесения отдельного судебного акта.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества «Самотлорнефтегаз» в пользу Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры вред, причиненный объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным, и среде обитания объектов животного мира, иным местообитаниям беспозвоночных животных в размере 12 117 862 рубля 75 копеек, из которых:

1) 749 969 (семьсот сорок девять тысяч девятьсот шестьдесят девять) рублей 00 копеек подлежат перечислению по следующим реквизитам:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Природнадзор Югры), л/с 04872005730 р/с 031006430000000018700 РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск ИНН 8601035002 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71819000 УИН 03487234000000000026819312 9 КБК 530 116 110 5001 0000 140 «Платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде (за исключением вреда, причиненного окружающей среде на особо охраняемых природных территориях, а также вреда, причиненного водным объектам), подлежащие зачислению в бюджет муниципального образования»;

2) 11 030 271 (одиннадцать миллионов тридцать тысяч двести семьдесят один) рубль 34 копейки подлежат перечислению по следующим реквизитам:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Природнадзор Югры), л/с 04872005730 р/с 031006430000000018700 РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск ИНН 8601035002 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71819000 УИН 03487234000000000026938685 КБК 530 116 110 5001 0000 140 «Платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде (за исключением вреда, причиненного окружающей среде на особо охраняемых природных территориях, а также вреда, причиненного водным объектам), подлежащие зачислению в бюджет муниципального образования»;

3) 545 (пятьсот сорок пять) рублей 43 копейки подлежат перечислению по следующим реквизитам:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Природнадзор Югры), л/с 04872005730 р/с 031006430000000018700 РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск ИНН 8601035002 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71819000 УИН 03487234000000000028364994 КБК 530 116 110 5001 0000 140 «Платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде (за исключением вреда, причиненного окружающей среде на особо охраняемых природных территориях, а также вреда, причиненного водным объектам), подлежащие зачислению в бюджет муниципального образования»;

4) 2 454 (две тысячи четыреста пятьдесят четыре) рубля 44 копейки подлежат перечислению по следующим реквизитам:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Природнадзор Югры), л/с 04872005730 р/с 031006430000000018700 РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск ИНН 8601035002 КПП

860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71819000 УИН 0348723400000000028365009 КБК 530 116 110 5001 0000 140 «Платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде (за исключением вреда, причиненного окружающей среде на особо охраняемых природных территориях, а также вреда, причиненного водным объектам), подлежащие зачислению в бюджет муниципального образования»;

5) 107 177 (сто семь тысяч сто семьдесят семь) рублей 39 копеек подлежат перечислению по следующим реквизитам:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Природнадзор Югры), л/с 04872005730 р/с 031006430000000018700 РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск ИНН 8601035002 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71819000 УИН 0348723400000000029119327 КБК 530 116 110 5001 0000 140 «Платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде (за исключением вреда, причиненного окружающей среде на особо охраняемых природных территориях, а также вреда, причиненного водным объектам), подлежащие зачислению в бюджет муниципального образования»;

6) 121 631 (сто двадцать одна тысяча шестьсот тридцать один) рубль 34 копейки подлежат перечислению по следующим реквизитам:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Природнадзор Югры), л/с 04872005730 р/с 031006430000000018700 РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск ИНН 8601035002 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71819000 УИН 0348723400000000028365115 КБК 530 116 110 5001 0000 140 «Платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде (за исключением вреда, причиненного окружающей среде на особо охраняемых природных территориях, а также вреда, причиненного водным объектам), подлежащие зачислению в бюджет муниципального образования»;

7) 13 635 (тринадцать тысяч шестьсот тридцать пять) рублей 80 копеек подлежат перечислению по следующим реквизитам:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Природнадзор Югры), л/с 04872005730 р/с 031006430000000018700 РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск ИНН 8601035002 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71819000 УИН 0348723400000000028365150 КБК 530 116 110 5001 0000 140 «Платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде (за исключением вреда, причиненного окружающей среде на особо охраняемых природных территориях, а также вреда, причиненного водным объектам), подлежащие зачислению в бюджет муниципального образования»;

8) 92 178 (девяносто две тысячи сто семьдесят восемь) рублей 1 копейка подлежат перечислению по следующим реквизитам:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Природнадзор Югры), л/с 04872005730 р/с 031006430000000018700 РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск ИНН 8601035002 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71819000 УИН 0348723400000000029152554 КБК 530 116 110 5001 0000 140 «Платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде (за исключением вреда, причиненного окружающей среде на особо охраняемых природных территориях, а также вреда, причиненного водным объектам), подлежащие зачислению в бюджет муниципального образования»;

среде на особо охраняемых природных территориях, а также вреда, причиненного водным объектам), подлежащие зачислению в бюджет муниципального образования».

Взыскать с акционерного общества «Самотлорнефтегаз» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 346 179 рублей.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Судья

Г.Х. Янбаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 18.03.2025 11:02:19

Кому выдана Янбаева Гульнара Халиловна