

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-756/2023 (59RS0025-01-2023-000394-12)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Краснокамск 26.05.2023

Краснокамский городской суд Пермского края в составе председательствующего судьи Щербаковой А.В.,

при секретаре Карповой К. А.,

с участием представителя истца Пермской межрайонной природоохранной прокуратуры ФИО2,

представителя ответчика ООО «Кама» ФИО3

представителя ответчика ООО «Кама» ФИО4,

представителя ответчика ООО «Кама» ФИО5,

представителя третьего лица КГБУ Аналитический центр ФИО6,

представителя третьего лица Администрации Краснокамского городского округа ФИО7,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Краснокамского городского суда гражданское дело по иску Пермской межрайонной природоохранной прокуратуры к обществу с ограниченной ответственностью "Кама" о возмещении вреда, причиненного водному объекту,

УСТАНОВИЛ:

Пермский межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кама» (далее – ООО «Кама») о возмещении вреда, причиненного водному объекту.

Требования мотивированы тем, что проведена проверка, которая была организована в связи с аварийной ситуацией на канализационном коллекторе, принадлежащем Предприятию, совместно со специалистами Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора ДД.ММ.ГТТГ проведен осмотр территории, по результатам которого выявлено попадание в Воткинское водохранилище на <адрес> сточных вод из указанного коллектора. Поток неочищенных сточных вод по откосу берегоукрепления поступал непосредственно в <адрес>. Согласно экспертному заключению по результатам отбора проб, лабораторных исследований, измерений и испытаний в рамках обеспечения государственного контроля (надзора) в сфере природопользования и охраны окружающей среды от ДД.ММ.ГТТГ №, протоколов испытаний от ДД.ММ.ГТТГ №№, № №, протоколу отбора проб от ДД.ММ.ГТТГ №В вместе разлива сточных вод в Воткинское водохранилище выявлено превышение содержания ионов аммония, взвешенных веществ, АПАВ, ХПК, фенолов летучих, железа в пробах природных поверхностных вод относительно ПДК, установленных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 13.12.2016 № 552 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного назначения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного назначения». Так превышение предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в составе сточных вод составляет: ион аммония в 2,6 раз, взвешенные вещества — 3,7 раз, фенолы в 11 раз, железо - 1,5 раз, АПАВ - 2,3 раз, ХПК - 4,7 раз. Превышения количества загрязняющих веществ в контрольном створе по веществам: ион аммония - 2,6 ПДК, взвешенные вещества (+0,25 к фону менее 0,5 мг/дм3) - 6,4 ПДК, ХПК - 1,4 ПДК, фенолы летучие - 2,1 ПДК, железо - 1,3 ПДК. За нарушение требований к

охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение, ООО «Кама» привлечено к административной ответственности по ч. 4 ст. 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа, который обществом уплачен. Наряду с этим результаты исследований проб воды показали наличие в сточной воде предприятия вещества, не предусмотренного к сбросу - фенола, концентрация которого в 11 раз превышает нормативы. В связи с этим в ходе проверки с привлечением специалистов Государственной инспекции по экологии и природопользованию Пермского края и КГБУ «Аналитический центр» ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ вновь отобраны пробы сточной и поверхностной воды в фоновой и контрольных точках, месте сброса и камере смешения очистных сооружений Предприятия на предмет содержания в ней фенола. Согласно результатам исследований проб сточной воды, отраженных в протоколах от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, отобранных ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, вновь выявлено вещество, не предусмотренное к сбросу - фенол, концентрация которого превышает ПДК, установленные приказом Минсельхоза Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, от 5,2 до 8,7 раз. Специалистами КГБУ «Аналитический центр» произведен расчет вреда, нанесенного водному объекту <адрес> в связи со сбросом сточных вод, содержащих ненормированное загрязняющее вещество - фенол, в размере 15649 816 руб. Информация о расчете вреда, причиненного <адрес>, направлена ответчику ДД.ММ.ГГГГ для добровольного возмещения. Однако письмом от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Кама» заявило о несогласии с данным расчетом, указывая на понесенные значительные затраты на природоохранные мероприятия и улучшение качества сточных вод.

Просит взыскать с ООО «Кама» в доход федерального бюджета 15649816 руб. в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту - Воткинское водохранилище на <адрес>, в результате сброса в водный объект загрязняющего вещества, не разрешенного к сбросу - фенола.

Представитель истца в судебном заседании на иске настаивал.

Представители ответчика в судебном заседании с иском согласились. Однако заявили ходатайство о зачете затрат ООО «Кама» на выполнение мероприятий на строительство очистных сооружений, направленных на предупреждение сверхнормативного или сверхлимитного сброса вредных (загрязняющих) веществ в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту – Воткинскому водохранилищу на <адрес>, в сумме 15 649 816 руб.

Представитель третьего лица КГБУ Аналитический центр иски требования поддержал.

Представитель третьего лица администрации Краснокамского городского округа просил иски требования удовлетворить.

Заслушав пояснения представителя истца, возражения представителей ответчика, пояснения представителей третьих лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно п. п. 1, 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципа соблюдения права человека на благоприятную окружающую среду;

В соответствии с п. 1 ст. 34 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность, которая оказывает или может оказывать

прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

В силу п. 1 ст. 43.1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» при эксплуатации централизованных и нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и системы водоотведения должны соблюдаться требования в области охраны окружающей среды

Согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» под вредом окружающей среде понимается негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов; загрязнение окружающей среды представляет собой поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду.

Из п. 2 ст. 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» следует, что к видам негативного воздействия на окружающую среду помимо прочего относятся сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади.

Согласно п. 3 ст. 22 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» расчет нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов, за исключением радиоактивных веществ, является приложением к декларации о воздействии на окружающую среду, представляемой соответственно в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном статьей 31.2 настоящего Федерального закона, кроме случаев, предусмотренных статьей 23.1 настоящего Федерального закона.

В силу п. 11 ст. 22 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» нормативы допустимых сбросов для объектов централизованных систем водоотведения поселений или городских округов в отношении загрязняющих веществ, не относящихся к технологически нормируемым веществам, устанавливаются расчетным путем на основе нормативов качества окружающей среды с учетом фоновое состояние водного объекта в отношении загрязняющих веществ, содержание которых в сточных водах объектов централизованных систем водоотведения поселений или городских округов при сбросах в водные объекты, определенное на основе сведений об инвентаризации сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду, проводимой в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, превышает значение предельно допустимой концентрации загрязняющего вещества в воде водного объекта.

Согласно п. 2 ст. 34 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» при осуществлении деятельности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, проводятся мероприятия по охране окружающей среды, в том числе по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду и ликвидации последствий такой деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 56 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) содержание радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений в водных объектах не должно превышать соответственно предельно допустимые уровни естественного радиационного фона, характерные для отдельных водных объектов, и иные установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативы.

В силу ч. 6 ст. 56 ВК РФ сброс в водные объекты сточных вод, содержание в которых радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты, запрещается.

В соответствии с ч. 6 ст. 60 ВК РФ при эксплуатации водохозяйственной системы запрещается осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на

водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в водных объектах или технологических нормативов, установленных в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды");

В силу п. 2 ч. 2 ст. 39 ВК РФ водопользователи при использовании водных объектов обязаны содержать в исправном состоянии эксплуатируемые ими очистные сооружения и расположенные на водных объектах гидротехнические и иные сооружения.

Судом установлено, что ООО «Кама» осуществляет деятельность по производству бумаги и картона по адресу: <адрес>.

Промышленная площадка и очистные сооружения предприятия ООО «Кама» поставлены на государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

Для сброса сточных вод в водный объект ООО «Кама» использует канализационный коллектор, принадлежащий ему на праве собственности (кадастровый номер объекта №) (л.д. 55-57).

Согласно решению о предоставлении водного объекта в пользование №, выданного Камским БВУ ДД.ММ.ГГГГ ООО «Кама» осуществляет сброс сточных вод в Воткинское водохранилище на <адрес> (л.д. 46-48, т. 1).

Согласно решению о предоставлении водного объекта в пользование № а также разрешением № на сбросы загрязняющих веществ и микроорганизмов в водные объекты, выданным Западно-Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора ДД.ММ.ГГГГ, предприятию разрешены к сбросу в <адрес> следующие вещества: аммоний-ион, БПК полн., взвешенные вещества, железо нефтепродукты, нитрат-анион, нитрит-анион, СПАВ а/а, сульфат-анион, сульфид, сухой остаток, формальдегид, фосфат (по Р), хлорид-анион, ХПК (л.д. 51-54, т. 1).

Приказом Камского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов от 10.03.2022 № 42 «О внесении изменений в приказ Камского БВУ от 26.09.2019 № 199 «Об утверждении нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты» утверждены нормативы допустимого сброса веществ и микроорганизмов в водные объекты (л.д. 64-66, т. 1).

Согласно экспертному заключению по результатам отбора проб, лабораторных исследований, измерений и испытаний в рамках обеспечения государственного контроля (надзора) в сфере природопользования и охраны окружающей среды от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 26-27, т. 1), протоколов испытаний от ДД.ММ.ГГГГ №№ (л.д. 27 оборот- 28, т.1), № (л.д. 28 оборот -29, т.1), № (л.д. 30, т.1), протоколу отбора проб от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 33, т.1) в месте разлива сточных вод в Воткинское водохранилище выявлено превышение содержания ионов аммония, взвешенных веществ, АПАВ, ХПК, фенолов летучих, железа в пробах природных поверхностных вод относительно ПДК, установленных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 13.12.2016 № 552 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного назначения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного назначения». Так превышение предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в составе сточных вод составляет: ион аммония в 2,6 раз, взвешенные вещества — 3,7 раз, фенолы в 11 раз, железо - 1,5 раз, АПАВ - 2,3 раз, ХПК - 4,7 раз. Превышения количества загрязняющих веществ в контрольном створе по веществам: ион аммония - 2,6 ПДК, взвешенные вещества (+0,25 к фону менее 0,5 мг/дм³) - 6,4 ПДК, ХПК - 1,4 ПДК, фенолы летучие - 2,1 ПДК, железо - 1,3 ПДК.

В связи с этим в ходе проверки с привлечением специалистов Государственной инспекции по экологии и природопользованию Пермского края и КГБУ «Аналитический центр» ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ вновь отобраны пробы сточной и поверхностной воды в фоновой и контрольных точках, месте сброса и камере смешения очистных сооружений Предприятия на предмет содержания в ней фенола (л.д. 59, т.1). Согласно результатам исследований проб сточной воды, отраженных в протоколах от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, отобранных ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, вновь выявлено вещество, не предусмотренное к сбросу - фенол, концентрация которого превышает ПДК,

установленные приказом Минсельхоза Российской Федерации от 13.12.2016 № 552, от 5,2 до 8,7 раз. (л.д.60,61, 62, т.1).

Постановлением № от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенным старшим государственным инспектором РФ в области охраны окружающей среды Западно- Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования ООО «Кама» привлечено к административной ответственности по ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 руб (л.д. 94-97, т.1).

Решением судьи Дзержинского районного суда г. Перми от ДД.ММ.ГГГГ постановление № от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное старшим государственным инспектором РФ в области охраны окружающей среды Западно- Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, которым ООО «Кама» привлечено к административной ответственности по ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ изменено: исключены выводы о наличии в действиях ООО «Кама» отягчающего административную ответственность обстоятельства в виде повторного совершения однородного административного правонарушения, снижен размер назначенного ООО «Кама» административного наказания до 75 000 руб. (л.д. 94-97, т.1).

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства каждое в отдельности с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в их совокупности достаточности для разрешения данного гражданского дела по существу, суд находит достоверно установленным факт превышения ответчиком нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ в акваторию водного объекта - <адрес>, используемого ООО «Кама» на основании решения о предоставлении водного объекта в пользование №, выданного Камским БВУ ДД.ММ.ГГГГ. Указанным решением, а также разрешением № на сбросы загрязняющих веществ и микроорганизмов в водные объекты, выданным Западно-Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора ДД.ММ.ГГГГ, предприятию разрешены к сбросу в <адрес> следующие вещества: аммоний-ион, БПК полн., взвешенные вещества, железо нефтепродукты, нитрат-анион, нитрит-анион, СПАВ а/а, сульфат – анион, сульфид, сухой остаток, формальдегид, фосфат (по Р), хлорид – анион, ХПК. Приказом Камского БВУ от ДД.ММ.ГГГГ № установлены нормативы допустимого сброса веществ и микроорганизмов в водные объекты, а также наименования веществ допустимых к сбросу, при этом, фенол не предусмотрен к сбросу.

В результате допущенного ответчиком нарушения требований законодательства об охране окружающей среды водному объекту – реке Кама был причинен вред, при этом, между действиями ответчика и причиненным вредом водному объекту установлена причинно-следственная связь, что подтверждается вышеприведенными письменными материалами дела и нормами действующего законодательства.

Определяя размер вред, причиненный водному объекту <адрес> в связи со сбросом сточных вод, содержащих ненормированное загрязняющее вещество - фенол, суд принимает во внимание расчет произведенный КГБУ «Аналитический центр». Оснований не доверять расчету, подготовленному КГБУ «Аналитический центр» у суда не имеется. Расчет размера вреда, наносимого вследствие разлива стоков с очистных сооружений ООО «Кама» в городской черте <адрес> пермского края выполнен на основании протоколов лабораторных испытаний и сведений об объемных расходах сточных вод. Размер вреда, причиненного водному объекту, рассчитан согласно «Методике исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства», утвержденной приказом Министерства природных ресурсов РФ № 87 от 13.04.2009, зарегистрированной в Минюсте РФ 25.05.2009 №13989. Сведений об ином расчете стороной ответчика не представлено. Ходатайств о назначении судебной экспертизы не заявлялось.

Учитывая, вышеизложенное суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании с ООО «Кама» в доход федерального бюджета 15 649 816 руб. в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту - Воткинское водохранилище на <адрес>, в результате сброса в водный объект загрязняющего вещества, не разрешенного к сбросу - фенола.

Представителями ответчика приведены доводы о том, что ООО «Кама» произведены расходы в счет возмещения причиненного водному объекту – реке Кама вреда в размере 678 267 827, 54 руб. путем выполнения работ по строительству (оплата работ, приобретение оборудования) локальных

очистных сооружений в 2022 году, в связи с чем заявлено ходатайство о зачете затрат ответчика на выполнение мероприятий на строительство очистных сооружений, направленных на предупреждение сверхнормативного или сверхлимитного сброса вредных (загрязняющих) веществ в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту – Воткинскому водохранилищу на <адрес>, в сумме 15 649 816 руб.

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.04.2009 № 87 была утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства (далее – Методика).

В силу положений п. 6 Методики, исчисление размера вреда основывается на компенсационном принципе оценки и возмещения размера вреда по величине затрат, необходимых для установления факта причинения вреда и устранения его причин и последствий, в том числе затрат, связанных с разработкой проектно-сметной документации, и затрат, связанных с ликвидацией допущенного нарушения и восстановлением состояния водного объекта до показателей, наблюдаемых до выявленного нарушения, а также для устранения последствий нарушения.

Согласно п. 10 Методики, исчисление размера вреда, причиненного водному объекту, осуществляется независимо от того, проводятся мероприятия по устранению нарушения и его последствий непосредственно вслед за фактом нарушения или будут проводиться в дальнейшем в соответствии с программами по использованию, восстановлению и охране водных объектов, а также программами социально-экономического развития регионов.

Исчисление размера вреда, причиненного водному объекту сбросом вредных (загрязняющих) веществ в составе сточных вод и (или) дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод, производится по формуле N 1, изложенной в пункте 11 Методики.

Согласно п. 12 Методики, размер вреда, исчисленный согласно пункту 11 настоящей Методики, уменьшается на величину фактической оплаты сверхнормативного или сверхлимитного (при его наличии) сброса вредных (загрязняющих) веществ, которая рассчитывается исходя из массы вредных (загрязняющих) веществ, учитываемых за период времени, принятый при оценке вреда.

Согласно п. 14 Методики, в случае выполнения мероприятий (строительство и/или реконструкция очистных сооружений, систем оборотного и повторного водоснабжения) по предупреждению сверхнормативного или сверхлимитного (при его наличии) сброса вредных (загрязняющих) веществ размер вреда, исчисленный в соответствии с пунктом 11 настоящей Методики, уменьшается на величину фактических затрат на выполнение указанных мероприятий в текущем году, осуществленных на момент исчисления размера вреда.

Согласно постановлению Правительства РФ от 13.07.2019 N 891 «Об утверждении Правил проведения инвентаризации сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду» определен порядок проведения организациями, осуществляющими водоотведение, эксплуатирующими централизованные системы водоотведения поселений или городских округов, отдельные объекты таких систем со сбросом сточных вод в водные объекты инвентаризации сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду объектами организаций. В соответствии с утвержденному перечню загрязняющих веществ, в отношении которых проводится инвентаризация сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду для объектов централизованных бытовых, общесплавных систем водоотведения, а также централизованных комбинированных систем водоотведения (в отношении входящих в их состав централизованных бытовых и общесплавных систем водоотведения предусмотрено включение в инвентаризацию сбросов загрязняющего вещества фенол (гидроксибензол).

Согласно договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ООО «Кама Картон» и АО «Май проект» на строительство ЛОС, согласно которому ООО «Май проект» обязалось осуществить мероприятия, необходимые для строительства «под ключ» объектов ЛОС, в том числе приобретение, поставка и монтаж основного технологического оборудования, инженерных систем и их пусконаладка, строительство объекта, проведение инструктажа персонала Заказчика, проведение работ по отладке и выводу на проектные показатели оборудования и систем ЛОС, проведение гарантийных испытаний, ввод в эксплуатацию, разработка программного обеспечения и пр. (п. 1.1.1. Договора) (л.д. 118-134, т. 1).

Согласно Техническому заданию (Приложение № к Договору) объект строительства фокальные очистные сооружения (ЛОС) промышленных сточных вод - расположен по адресу, <адрес>, общей производительностью 15 766 м3/сут.

В состав ЛОС согласно п. 1.6, 1.7. Технического задания входят следующие объекты:

- производственное 2-х этажное здание с административно-бытовыми помещениями, площадь застройки 977,8м2.

- резервуар-усреднитель (заглубленное железобетонное сооружение), площадь застройки 707 м2.

- блок технологических емкостей (железобетонное сооружение, включающее в себя двухсекционный биореактор, аэротенк, вторичный отстойник), площадь застройки 4 179 м2.

- трансформаторная подстанция (блочно-модульное здание на винтовых сваях), площадь застройки 72 м2.

- внутриплощадочная эстакада на свайном основании.

- внешние инженерные коммуникации (трубопроводы сточных и очищенных сточных вод, воздухопроводы, сети связи и электроснабжения объекта и пр.).

Выполненные подрядчиком работы и произведенные Ответчиком оплаты подтверждаются актами о приемке выполненных работ, универсальными передаточными актами, платежными поручениями.

Разрешая ходатайство ответчика о зачете затрат на выполнение мероприятий на строительство очистных сооружений, направленных на предупреждение сверхнормативного или сверхлимитного сброса вредных (загрязняющих) веществ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

При этом исходит из следующего, расчет вреда, нанесенного водному объекту - <адрес> произведен в связи со сбросом сточных вод, содержащих ненормированное загрязняющее вещество - фенол, который не был разрешен к сбросу, нормативы допустимых сбросов фенола не были утверждены приказом Камского БВУ от ДД.ММ.ГГГГ, ООО «Кама» не осуществляла оплату по сбросу фенола, в связи с чем оснований полагать, что в данном случае применяется п. 14 Методики, поскольку ответчиком выполнены мероприятия по предупреждению сверхнормативного или сверхлимитного сброса вредных (загрязняющих) веществ, у суда не имеется. Кроме того, суд учитывает, что мероприятия по предупреждению сверхнормативного или сверхлимитного сброса вредных (загрязняющих) веществ ООО «Кама» проведены не на участке, где произошел сброс сточных вод с содержанием загрязняющего вещества – фенол.

Указанные расходы, по мнению суда, не являются возмещением вреда, причиненного водному объекту вопреки утверждениям представителей ответчика, а являются расходами, сопровождающими деятельность ООО «Кама» в <адрес> по сохранению окружающей среды и непосредственно предоставленного ему в пользование водного объекта – реки Кама. Указанная деятельность и соответствующие расходы по ее осуществлению являются обязанностью ответчика, возложенной на него законодательством по охране окружающей среды, что подтверждается вышеприведенными правовыми нормами и письменными материалами дела.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что установленные в действиях ответчика нарушения природоохранного законодательства нарушают права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду, предусмотренные ст. 52 Конституцией РФ.

Интересы Российской Федерации также нарушены действиями ответчика, выразившимися в несоблюдении требований федерального законодательства, регламентирующего порядок охраны

окружающей среды, водных объектов, в том числе, положений Федерального закона «Об охране окружающей среды», требований Водного Кодекса РФ.

Согласно п. 22 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации платежи по искам о возмещении вреда, водным объектам, находящимся в собственности Российской Федерации, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного водным объектам, находящимся в собственности Российской Федерации, подлежат зачислению в федеральный бюджет по нормативу 100 процентов, если иное не установлено абзацами третьим и четвертым настоящего пункта.

Поскольку водный объект Воткинское водохранилище на реке Кама находится в собственности Российской Федерации, то зачисление суммы ущерба должно производиться на расчетный счет Западно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Руководствуясь ст.ст.194-198,199 ГПК РФ, суд

Решил:

исковые требования Пермской межрайонной природоохранной прокуратуры удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кама» (ОГРН 1165958091496, ИНН 5916031750) в доход федерального бюджета 15 649 816 (пятнадцать миллионов шестьсот сорок девять тысяч восемьсот шестнадцать) руб. в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту - Воткинское водохранилище на <адрес>, в результате сброса в водный объект загрязняющего вещества, не разрешенного к сбросу - фенола.

В удовлетворении ходатайства ООО «Кама» о зачете затрат ООО «Кама» на выполнение мероприятий на строительство очистных сооружений, направленных на предупреждение сверхнормативного или сверхлимитного сброса вредных (загрязняющих) веществ в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту – Воткинскому водохранилищу на <адрес>, в сумме 15 649 816 руб., отказать.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Краснокамский городской суд Пермского края в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Щербакова А.В.