



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-5483/2024-АК

г. Пермь
09 июля 2024 года

Дело № А60-3749/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июля 2024 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 09 июля 2024 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Герасименко Т.С.,
судей Васильевой Е.В., Шаламовой Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Тауафетдиновой О.Р.,
при участии представителей заявителя, Белоусовой Е.Н., действующей по доверенности от 09.06.2023, предъявлены паспорт, диплом; Неугодниковой С.В., действующей по доверенности от 14.06.2023, предъявлен паспорт;
иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя, акционерного общества «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат»,
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 апреля 2024 года
по делу № А60-3749/2024
по заявлению акционерного общества «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат» (ИНН 6623000680, ОГРН 1026601367539)
к Уральскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ИНН 6671307658, ОГРН 1106671000457)
о признании недействительными п. 2, 5, 9, 10, 13, 14 предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований №369 от 03.11.2023,
установил:



акционерное общество «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат» (далее – заявитель, общество, АО «Евраз НТМК») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Уральскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – заинтересованное лицо, Управление) о признании недействительными пунктов 2 (относительно нарушений в Фасонно-литейном цехе), 5, 9, 10, 13, 14 предписания №369 от 03.11.2023 об устранении выявленных нарушений обязательных требований.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.04.2024 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебным актом, заявитель обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований общества в полном объеме.

Согласно доводам, приведенным в апелляционной жалобе, общество по пункту 2 предписания указывает на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что открытые ворота ФЛЦ являются источником выбросов вредных веществ не только от установки по набивке форм, но и от любого иного оборудования. Документы, подтверждающие, что в ходе плановой проверки Росприроднадзором производились замеры выбросов вредных веществ через указанные ворота, а именно протоколы исследования, в материалах дела также отсутствуют. Кроме того, считает, что суд необоснованно не учел довод АО «ЕВРАЗ НТМК» о том, что, выброс от операции «отливка изделий, сушка форм» уже учтен в источнике №0127 Фонари участка стального литья. По пункту 5 предписания общество указывает на то, что проведение Инвентаризации в 2016 г. с применением методик, отсутствующих в Перечне методик расчетов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, утв. Приказом МинПрироды России № 871 от 19.11.2021 соответствовало действовавшему на тот период законодательству, следовательно, не является нарушением. Оспаривая пункты 9 - 10 предписания, апеллиант приводит доводы о том, что АО «ЕВРАЗ НТМК» фактически несет наказание за деятельность других предприятий, осуществляющих деятельность в фоновом створе рек Малая Кушва и Вязовка, не предпринимающих действий по эффективной очистке своих сточных вод. Суд первой инстанции при рассмотрении дела не установил вины заявителя в сбросе загрязняющих веществ в составе сточных вод с превышением предельно-допустимой концентрации по показателям БПК и сухой остаток, а также причинно-следственной связи между действиями заявителя и загрязнением рек по показателям БПК и сухой остаток. По пункту 13 предписания общество указывает, что контрольные пробы почв №№ 1,2,3 были отобраны непосредственно на земельном участке с кадастровым номером 66:56:0202001:7, на котором расположен Шлаковый отвал, доказательств негативного воздействия на почвы за пределами земельного участка с



кадастровым номером 66:56:0202001:7 Росприроднадзором не представлено. Также общество указывает на то, что при проведении проверки пробы №№ 1,2,3,4 были отобраны без учета требований Программы мониторинга, ранее проведенных исследований и факторов, указанных в программе и влияющих на состав почв, а сравнение результатов проводилось между землями разных категорий, следовательно, результаты анализа данных проб не могут подтверждать реальную картину влияния Шлакового отвала на почвенный покров земель другой категории использования. Часть загрязняющих веществ, выявленных в почве, отсутствуют в размещаемых отходах и побочной продукции, а именно: мышьяк, никель, свинец, нефтепродукты. Таким образом, по мнению апелланта, причины появления данных веществ в почве не связаны с эксплуатацией шлакового отвала и связаны исключительно с влиянием расположенных рядом других промышленных объектов и организаций. Оспаривая пункт 14 предписания, общество указывает, что действующее природоохранное законодательство не содержит требований к нормативам качества подземных вод. Заявителем в полном объеме выполняются все требования законодательства в области охраны окружающей среды при размещении отходов: в соответствии с Приказом Минприроды России от 08.12.2020 №1030 в АО «ЕВРАЗ НТМК» разработана Программа мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду; за оказываемое негативное воздействие при размещении отходов на собственном ОРО АО «ЕВРАЗ НТМК» осуществляется плата. ОРО «Свалка химических отходов коксохимического производства» находится непосредственно на территории промплощадки АО «ЕВРАЗ НТМК» и выведена из эксплуатации в 1968 г. Какая-либо хозяйственная деятельность на территории СХО КХП не ведется, изменение отдельных показателей в подземных водах может быть связано исключительно с влиянием других промышленных объектов и организаций, расположенных рядом с СХО КХП.

В представленном в суд апелляционной инстанции отзыве на апелляционную жалобу Управление выразило несогласие с ее доводами, просило оставить жалобу без удовлетворения, решение суда без изменения.

Приложенная обществом к апелляционной жалобе Выкопировка из программы мониторинга судом апелляционной инстанции к материалам дела не приобщается на основании ч. 2 ст. 268 АПК РФ, поскольку ходатайство о приобщении указанного документа не заявлено, объективные причины, препятствующие непредставлению указанного документа в суд первой инстанции, не приведены.

В судебном заседании представители заявителя доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение отменить.

Заинтересованное лицо о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом, явку своих



представителей в судебное заседание не обеспечили, что согласно части 3 статьи 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании решения Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от № 1138-рш от 19.09.2023 в период с 21.09.2023 по 03.11.2023 в отношении АО «ЕВРАЗ НТМК» проведена плановая выездная проверка в отношении объекта негативного воздействия Основная площадка (код 65-0166-001823-П, 1 категория) АО «ЕВРАЗ НТМК» в рамках федерального государственного экологического надзора, в ходе которой, в том числе, выявлено, что в нарушение ст.ст. 21, 22, ч. 1 ст. 34, п. 1 ст. 39, ч. 1 ст. 51 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; ч.ч. 2, 4 ст. 35, ч. 6 ст. 56, п. 1 ч. 6 ст. 60 Водного Кодекса РФ, п. 1 ст. 22, п. 1 ст. 30 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», п. 39 Порядка проведения инвентаризации стационарных источников и выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, корректировки ее данных, документирования и хранения данных, полученных в результате проведения таких инвентаризации и корректировки», утв. Приказом Минприроды России от 19.11.2021 №871, п. 4 Приказа Минприроды России от 08.12.2020 № 1030 «Об утверждении Порядка проведения собственниками объектов размещения отходов, а также лицами, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду» общество осуществляет технологические процессы с выделением загрязняющих веществ, в том числе через неорганизованный источник выбросов – открытые ворота цеха сушки форм в Фасонно-литейном цехе; основная площадка общества содержит недостоверные сведения в связи с применением методик расчета, отсутствующих в Перечне методик расчетов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, утвержденном Приказом Минприроды России №871 от 19.11.2021; осуществляет сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод выпуска №1 в р. М.Кушва с превышением разрешенного норматива допустимого сброса/установленного лимита по следующим показателям: отбор проб 25.09.23: БПКполн в 1,4 раза; отбор проб 26.09.23: БПК5 в 1,2 раза; осуществляет сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод выпуска №2 в р. Вязовка с превышением разрешенного норматива допустимого сброса/установленного лимита по следующим показателям: - отбор проб 25.09.23: БПКполн в 1,1 раза, - отбор проб 25.09.23: БПКполн в 1,2 раза; осуществляет негативное воздействие на компонент природной среды (почва) в результате разлива подотвальных вод с территории ОРО за пределы



земельного участка с кадастровым номером 66:56:0202001:7, а также допускает превышение концентрации загрязняющих веществ в подземных водах.

По результатам проверки Управлением составлен акт от 03.11.2023 № 369 и выдано Предписание № 369 об устранении выявленных нарушений обязательных требований, согласно пунктам 2, 5, 9, 10, 13, 14 которого обществу предписано в срок до 03.05.2024 устранить вышеуказанные нарушения.

В порядке досудебного обжалования АО «ЕВРАЗ НТМК» обратилось в Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. Решением Росприроднадзора от 08.12.2023 №1411-рш, жалоба АО «ЕВРАЗ НТМК» частично удовлетворена. Пункты 16,17,18 отмены, п. 7 предписания отменен в части источника № 340. В отношении остальных пунктов предписания доводы жалобы оставлены без удовлетворения.

Полагая, что предписание в части пунктов 2, 5, 9, 10, 13, 14 не соответствует закону, АО «ЕВРАЗ НТМК» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции оснований для удовлетворения требований не установил, посчитав, что законность предписания в обжалуемой части доказана заинтересованным лицом.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, приняв во внимание возражения, приведенные в отзыве на жалобу, заслушав пояснения представителей заявителя, суд апелляционной инстанции оснований для отмены решения суда не установил.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.



В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) под контролем в области охраны окружающей среды (экологический контроль) понимается система мер, направленная на предотвращение, выявление и пресечение нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обеспечение соблюдения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями требований, в том числе нормативов и нормативных документов, в области охраны окружающей среды.

В силу ч. 1 ст. 34 Закона № 7-ФЗ хозяйственная и иная деятельность, которая оказывает или может оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Согласно ч. 1 ст. 39 Закона № 7-ФЗ эксплуатация объектов капитального строительства осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды, в том числе проводятся мероприятия по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду, по рекультивации земель, и с учетом соблюдения нормативов качества окружающей среды.

Нормативы допустимых выбросов, нормативы допустимых сбросов определяются для стационарного источника и (или) совокупности стационарных источников в отношении загрязняющих веществ, включенных в перечень загрязняющих веществ, установленный Правительством Российской Федерации, расчетным путем на основе нормативов качества окружающей среды, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций, с учетом фоновое состояние компонентов природной среды (ч.1 ст. 22 Закона № 7-ФЗ).

Юридические лица и индивидуальные предприниматели за превышение нормативов допустимого воздействия на окружающую среду в зависимости от причиненного окружающей среде вреда несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 3 ст. 21 Закона № 7-ФЗ).

Пунктом 5 статьи 65 Закона № 7-ФЗ установлено, что организация и осуществление государственного экологического контроля (надзора) регулируются Федеральным законом от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ).

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1096 «О федеральном государственном экологическом контроле (надзоре)», пунктами 4, 8 «Положения о федеральном государственном экологическом контроле (надзоре)», утвержденного указанным постановлением (далее - Положение), Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (ее территориальные органы) осуществляет государственный экологический контроль, в том числе за деятельностью (действия (бездействия) юридических лиц, индивидуальных



предпринимателей, граждан, в рамках которой должны соблюдаться обязательные требования в области охраны окружающей среды, включая требования, содержащиеся в Федеральном законе «Об охране атмосферного воздуха».

Приказом Росприроднадзора от 21.01.2022 № 27 утверждено Положение об Уральском межрегиональном управлении Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, который осуществляет отдельные функции Росприроднадзора на территории Свердловской области.

План проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2023 год Уральского межрегионального управления Росприроднадзора утвержден Прокуратурой Свердловской области.

Таким образом, оспариваемый ненормативный правовой акт принят Управлением в пределах предоставленных ему полномочий.

В отношении п. 2 оспариваемого предписания судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено следующее.

Согласно п. 2. предписания (в части Фасонно-литейного цеха) инвентаризация для объекта НВОС Основная площадка (код №650166-001823-П) АО «ЕВРАЗ НТМК» по количеству источников выбросов содержит искаженные сведения, а именно не учтены источники выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. В частности, в связи с усовершенствованием технологии по изготовлению форм по отливке изделий в Фасонно-литейном цехе выведено из эксплуатации оборудование по источникам выбросов №№ 0121, 0122, 0123, 0131, 0132. В ходе осмотра цеха Управлением выявлены факты осуществления технологических процессов с выделением загрязняющих веществ, в том числе через неорганизованный источник выбросов – открытые ворота цеха сушки форм.

Заявитель в опровержение данных обстоятельств указывал, что операция сушки форм производится в части здания цеха, противоположной от указанных в постановлении ворот. Выброс от данной операции учтен в источнике № 0127 Фонари участка стального литья. При выполнении технологических операций отливка изделий, ворота участка находятся в закрытом состоянии и не являются источниками выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. Открытые ворота зафиксированы в момент отсутствия технологического процесса.

Суд первой инстанции правомерно отклонил указанные доводы заявителя, учел, что в ходе проверки 26.09.2023 Управлением произведен осмотр фасонно-литейного цеха, в ходе которого выявлены факты осуществления технологических процессов (сушка форм, работа машины по отливке изделий), неучтенных в инвентаризации 2016 г., с выделением загрязняющих веществ в помещение цеха и последующим выбросом загрязняющих веществ через неорганизованный источник выбросов - ворота цеха.

Так материалами дела подтверждено, что в ходе проверки Управлением установлено, что в момент производства работ ворота цеха были открыты, что



зафиксировано с помощью фототехники и отражено в Протоколе осмотра от 02.11.2023 № 2 с фототаблицей (фото № 5-8) (Приложение № 7 к отзыву).

Кроме того, судом первой инстанции установлено и заявителем не опровергнуто, что согласно инвентаризации источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу 2016 г. АО «ЕВРАЗ НТМК» (Приложение № 9), на участке стального литья находятся сушильные камерные печи (источники №№ 0121, 0122, 0123, 0131, 0132), через которые осуществлялись выбросы от технологических процессов «отливка изделий, сушка форм», которые в настоящее время выведены из эксплуатации (ответ на требование от 09.10.2023 № 042-07/1193) (Приложение № 8). Согласно инвентаризации 2016 г. от указанных источников выделяются вещества: азота оксид, азота диоксид, серы диоксид, углерода оксид.

АО «ЕВРАЗ НТМК» настаивал, что выброс от сушки форм и отливки изделий учтен в источнике № 0127 Фонари участка стального литья. (Инвентаризация 2016г.), от которого выбрасывается: диВанадий пентоксид, железа оксид, марганец и его соединения, азота оксид, азота диоксид, углерода оксид, пыль неорганическая до 20% SiO₂. Выброс серы диоксида отсутствует. Кроме того, в инвентаризации источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу 2016 г. АО «ЕВРАЗ НТМК» (Приложение № 9) организованные источники: №№ 0121, 0122, 0123, 0131, 0132 указаны, как точечные (трубы высотой 13м, 13м, 20м, 19м, 19м соответственно). Высота источника № 0127 Фонари участка стального литья составляет 16 м.

Между тем, указанные обстоятельства опровергаются совокупностью представленных в дело доказательств.

Отклоняя доводы общества, касающиеся содержания представленных фыотографий, суд первой инстанции правомерно принял во внимание пояснения заинтересованного лица о том, что с учетом особенностей расположения оборудования и ворот цеха одномоментная фотосъемка всего помещения с открытыми воротами, где было бы зафиксировано работающее оборудование невозможно. Это в частности подтверждается и заявителем, который указывает, что расстояние от установки до ворот составляет 70 метров.

Кроме того, как верно установлено судом первой инстанции, материалами проверки опровергается тот факт, что заинтересованным лицом не производились замеры в районе открытых ворот цеха.

Доводы жалобы об обратном также противоречат совокупности представленных в дело доказательств.

На основании изложенного суд первой инстанции правомерно констатировал, что Управлением выявлены факты осуществления технологических процессов с выделением загрязняющих веществ, в том числе через неорганизованный источник выбросов – открытые ворота цеха (фото №8): сушка форм, работы машины по отливке изделий (фото № 5-7), не учтенные в Инвентаризации источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу 2016 г. АО «ЕВРАЗ НТМК» (Приложение №№ 7, 9).



Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильным выводам о доказанности факта несоответствия Инвентаризации источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу 2016 г. АО «ЕВРАЗ НТМК» (Приложение № 9) по типам и количеству источников выбросов фактическому положению, что является нарушением действующего законодательства в области охраны атмосферного воздуха, а именно п. 1 ст. 22, п. 1 ст. 30 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», п. 3, п. 6, п. 39 Порядка проведения инвентаризации стационарных источников и выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, корректировки ее данных, документирования и хранения данных, полученных в результате проведения таких инвентаризации и корректировки», утв. Приказом Минприроды России от 19.11.2021 № 871.

Иного из материалов дела не следует, апелляционному суду не доказано.

Следовательно, вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции обоснованно признал, что пункт 2 предписания соответствует действующему законодательству.

Что касается выводов суда первой инстанции в отношении п. 5 оспариваемого предписания, апелляционный суд учитывает следующее.

Согласно п. 5 предписания инвентаризация для объекта НВОС (код №65-0166-001823-П) основная площадка АО «ЕВРАЗ НТМК» содержит недостоверные сведения в связи с применением методик расчета, отсутствующих в Перечне методик расчетов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, утвержденном Приказом Минприроды России №871 от 19.11.2021.

В суде первой инстанции заявитель указывал на то, что инвентаризация источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу Основной площадки (код 65-0166-001823-П) проведена в 2016 г., когда действовали Правила разработки и утверждения методик расчета выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, утв. ПП РФ от 16.05.2016 № 422 (далее - Правила № 422).

Суд первой инстанции факт нарушения, указанного в п. 5 оспариваемого предписания также посчитал доказанным.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам, установленным ст. 71 АПК РФ, апелляционный суд оснований для иных выводов не усматривает, при этом исходит из следующего.

В письме Минприроды от 18.06.2021 №12-50/8444-ОГ приведена ссылка на приложение № 18 к постановлению Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 440 «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 и 2021 годах» (с учетом изменений введенным Постановлением Правительства РФ от 04.02.2021 № 109), согласно которому до 01.07.2021, при проведении инвентаризации стационарных источников выбросов и выбросов загрязняющих веществ в



атмосферный воздух, а также корректировки ее данных в целях подготовки материалов для комплексных экологических разрешений, разрешений на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух, лимитов на выбросы загрязняющих веществ, деклараций о воздействии на окружающую среду допускается применение методик расчета выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками без включения таких методик в перечень методик расчета выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, формирование и ведение которого осуществляется Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Между тем указанное положение не применяется при проведении инвентаризации стационарных источников выбросов и выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, которые постоянно или временно эксплуатируются (функционируют) на объектах, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду (далее – НВОС), расположенных в городах, указанных в абзаце пятом подпункта «б» пункта 7 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», в том числе и в городе Нижний Тагил.

При этом судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что объект НВОС «Основная площадка» (код объекта 65-0166-001823-П), который эксплуатирует АО «ЕВРАЗ НТМК», расположен в г. Нижний Тагил.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно отметил, что Постановление Правительства РФ от 04.02.2021 № 109 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 440» вступило в силу со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2021, в то время как инвентаризация источников выбросов и выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух была проведена АО «ЕВРАЗ НТМК» до 01.01.2021, утверждена в 2016 году.

Судом первой инстанции также установлено и материалами дела подтверждено, что в отношении источника № 091811 (газонокосилки) Управление при проведении проверки руководствовалось действующей Инвентаризацией источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу 2016 г. АО «ЕВРАЗ НТМК» (Приложение № 9), проектом Нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух АО «ЕВРАЗ НТМК» и разрешением на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух № 273/16 (С) от 30.12.2016, где указанный источник выбросов отнесен к объекту НВОС (код № 65-0166-001823-П).

При этом суд обоснованно учел, что с момента вступления в силу новых нормативно-правовых актов обществом не проведена актуальная инвентаризация, которая бы в полной мере отразила перечень источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу.



С учетом изложенного, заинтересованное лицо пришло к верному выводу о том, что инвентаризация для объекта НВОС (код № 65-0166-001823-П) Основная площадка АО «ЕВРАЗ НТМК» содержит недостоверные сведения в связи с применением методик расчета, отсутствующих в Перечне методик расчетов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, утвержденном Приказом Минприроды России № 871 от 19.11.2021.

Довод общества о том, что данный пункт предписания носит неопределенный характер, влекущий его неисполнимость, поскольку не содержит конкретных мероприятий, которые необходимо выполнить для устранения нарушений, признан судом апелляционной инстанции несостоятельным в силу следующего.

Как следует из текста оспариваемого предписания, Управление со ссылкой на нормативные акты, указывает на необходимость устранить выявленные в ходе проверки нарушения. При этом никакой ограничивающей общество конкретизации действий предписание не содержит, т.е. предписание отличается той мерой полноты, которая необходима и достаточна для правильного однозначного уяснения адресатом действий, требующихся от него с целью соблюдения определенных нормативных положений. С заявлением о разъяснении предписания в указанной части общество в административный орган не обращалось.

Учитывая не проведение обществом актуальной инвентаризации, которая бы в полной мере отразила перечень источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, суд первой инстанции справедливо заключил, что пункт 5 предписания соответствует действующему законодательству.

Доводы жалобы об обратном подлежат отклонению на основании вышеизложенного.

В отношении пунктов 9-10 оспариваемого предписания суд апелляционной инстанции учитывает следующие обстоятельства, подтвержденные материалами проверки.

АО «ЕВРАЗ НТМК» на основании решения от 05.06.2023 о предоставлении водного объекта в пользование (Приложение № 11), являясь водопользователем, нарушило правила охраны водных объектов, выразившееся в нарушении требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, а именно допустило сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод выпуска № 1 в р. Малая Кушва с превышением разрешенного норматива допустимого сброса/установленного лимита по следующим показателям:

– отбор 25.09.2023: БПКполн в 1,4 раза, сухой остаток в 1,2 раза в результате сброса сточных вод Выпуска № 1 с превышением НДС/лимита установлено загрязнение р. Малая Кушва по показателям: сухой остаток;



– отбор 26.09.2023: БПК5 в 1,2 раза, что подтверждается соответствующими результатами исследований проб воды, выполненные ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» (Приложение № 10).

Так же АО «ЕВРАЗ НТМК» на основании решения от 05.06.2023 о предоставлении водного объекта в пользование (Приложение № 12), являясь водопользователем, нарушило правила охраны водных объектов, выразившееся в нарушении требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, а именно допустило сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод выпуска № 2 в р. Вязовка с превышением разрешенного норматива допустимого сброса/установленного лимита по следующим показателям:

– отбор 25.09.2023: БПКполн в 1,1 раза, сухой остаток в 1,02 раза, хлорид анион в 1,04 раза в результате сброса сточных вод Выпуска № 2 с превышением НДС/лимита установлено загрязнение р. Вязовка по показателям: хлорид-анион;

– отбор 26.09.2023: БПК5 в 1,2 раза, что подтверждается соответствующими результатами исследований проб воды, выполненные ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» (Приложение № 10).

В связи с этим в пунктах 9-10 предписания АО «ЕВРАЗ НТМК» указано на необходимость устранения выявленных нарушений (сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод).

Суд первой инстанции посчитал, что законность предписания в указанной части подтверждена заинтересованным лицом.

Вопреки соответствующим доводам жалобы оснований для иных выводов у апелляционного суда также не имеется.

При этом апелляционный суд исходит из следующего.

Приказом Минприроды России от 29.12.2020 № 1118 утверждена Методика разработки нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ в водные объекты для водопользователей (далее – Приказ Минприроды России от 29.12.2020 № 1118).

В соответствии с абз. 2 п. I Приказа Минприроды России от 29.12.2020 №1118, величины НДС определяются расчетным путем исходя из нормативов качества воды водного объекта, определяемых в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 № 149 «О разработке, установлении и пересмотре нормативов качества окружающей среды для химических и физических показателей состояния окружающей среды, а также об утверждении нормативных документов в области охраны окружающей среды, устанавливающих технологические показатели наилучших доступных технологий» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 8, ст. 778), с учетом фонового состояния водного объекта по загрязняющим веществам, характеризующим применяемые технологии и особенности производственного (технологического) процесса на объекте организации-водопользователя.



Согласно пп. г абз. 13 п. I Приказа Минприроды России от 29.12.2020 № 1118, расчет новых НДС или разработка и утверждение новых НДС в установленном Постановлением Правительства РФ от 23.07.2007 № 469 «О порядке утверждения нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей» порядке до истечения сроков осуществляется при получении впервые сведений о величинах условных фоновых концентраций или обновлении таких сведений.

Судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждено и лицами, участвующими в деле, не опровергнуто, что АО «ЕВРАЗ НТМК» имеет Лицензию от 01.07.2022 № Л039-00117-77/00577130 на осуществление деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства).

В соответствии с лицензией АО «ЕВРАЗ НТМК» имеет право на проведение наблюдений за состоянием окружающей среды, физическими и химическими процессами, происходящими в окружающей среде, для определения уровня химического загрязнения водных объектов (в том числе по гидробиологическим показателям), сбор, обработка, хранение, предоставление и распространение информации и информационной продукции, полученной в результате проведения указанных наблюдений.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 19.07.1998 № 113-ФЗ «О гидрометеорологической службе», юридические лица независимо от организационно-правовых форм и индивидуальные предприниматели, осуществляющие сбор информации о состоянии окружающей среды, ее загрязнении, обязаны предоставлять данную информацию в федеральный орган исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных с ней областях в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. На территории Свердловской области – ФГБУ «Уральское УГМС».

С учетом этого суд первой инстанции правомерно принял во внимание указания заинтересованного лица на то, что АО «ЕВРАЗ НТМК» целесообразно обратиться в ФГБУ «Уральское УГМС» за расчетом значений условных фоновых концентраций в водных объектах, предоставив результаты наблюдений за химическим составом воды в них и в дальнейшем произвести разработку и утверждение новых НДС в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 23.07.2007 № 469.

В рамках проверки в целях контроля соблюдения АО «ЕВРАЗ НТМК» установленных нормативов допустимого сброса отбор проб произведен специалистами экспертной организации ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» (аттестат аккредитации RA.RU.21УФО02) (Приложение № 10).

При этом осуществление сброса загрязняющих веществ в составе сточных вод выпуска № 1 в р. Малая Кушва и № 2 в р. Вязовка с превышением



разрешенного норматива допустимого сброса/установленного лимита, подтверждается Актами отбора проб от 25.09.2023, 26.09.2023, 02.10.2023, протоколами испытания ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» приложенных к Акту проверки от 03.11.2023 № 369 (Приложение № 10).

С учетом совокупности представленных в дело доказательств суд первой инстанции правомерно констатировал, что АО «ЕВРАЗ НТМК» допустило сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод выпуска № 1 в р. Малая Кушва и № 2 в р. Вязовка с превышением разрешенного норматива допустимого сброса/установленного лимита, что является нарушением действующего законодательства в области использования и охраны водных объектов, а именно ст.ст. 21, 22, п. 1 ст. 39 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ч.ч. 2, 4 ст. 35, ч. 6 ст. 56, п. 1 ч. 6 ст. 60 Водного Кодекса РФ.

Доводы заявителя о том, что метод определения биохимического потребления кислорода (БПК), основанный на способности аэробных микроорганизмов потреблять растворенный кислород при биохимическом окислении органических и неорганических веществ в воде, не является характерным показателем для металлургического производства, равно как и доводы о том, что сброс в реки производит не только заявитель, но и другие предприятия, получили надлежащую оценку суда первой инстанции.

Отклоняя указанные доводы, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что материалами проверки подтверждается, что в результате отбора проб воды в ней обнаружено превышение уровня загрязняющих веществ, которые генерирует объект заявителя. При этом сам по себе довод о наличии в сточных водах загрязняющих веществ от других предприятий не свидетельствует об отсутствии нарушения заявителем, выразившегося в неправомерном сбросе загрязняющих веществ, свойственных для его производства.

Таким образом, вопреки доводам жалобы оснований для признания предписания в части пунктов 9-10 недействительным у суда первой инстанции не имелось.

В пунктах 13 и 14 оспариваемого предписания Управлением зафиксировано, что в нарушение требований природоохранного законодательства Российской Федерации, в результате ненадлежащей эксплуатации ОРО «Отвалы сталеплавильных и доменных шлаков на реке Сухая Ольховка» (66-00121-Х-00592-250914) АО «ЕВРАЗ НТМК» допустило нарушение требований природоохранного законодательства, выразившееся в оказании негативного воздействия на компонент природной среды (почва) в результате разлива подотвальных вод с территории ОРО за пределы земельного участка с кадастровым номером 66:56:0202001:7 (п.13 предписания); имея на балансе «Свалку химических отходов коксохимического производства» осуществляет деятельность по размещению отходов на ОРО - «Отвалы сталеплавильных и доменных шлаков на реке Сухая Ольховка, площадка производственных



мусоров на шлаковом отвале АО «ЕВРАЗ НТМК» при наличии превышения концентраций загрязняющих веществ в подземных водах (п.14 предписания).

Судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждено и лицами, участвующими в деле не опровергнуто, что шлаковый отвал, согласно кадастровому паспорту (Приложение 11), располагается на земельном участке с кадастровым номером 66:56:0202001:7, который относится к категории земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения (п.3 ч.1 ст.7 Земельного кодекса РФ). Вид разрешенного использования – «для эксплуатации шлакового отвала с подъездными железнодорожными путями».

Также вопреки доводам жалобы судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что пробы почв в контрольных точках № 1, № 2, № 3 отобраны при проведении плановой проверки ФГБУ ЦЛАТИ непосредственно на территории участка Шлакового отвала (кадастровая карта с нанесением координат точек отбора проб почв – Приложение 14).

Условно-фоновая проба в точке № 4 была отобрана на участке с координатами № 57.97982, Е60.02236, ориентировочная удаленность от Шлакового отвала составляет 1 км.

Факт отбора проб в указанных точках подтверждается Протоколами отбора проб № 1 - № 4 от 02.10.2023 с указанием координат (Приложение 15).

Общество настаивает, что выводы экспертного заключения от 23.10.2023 № 23/219 (Приложение 24) и результаты лабораторных исследований не являются достоверными, и не доказывают загрязнение почвы, так как контрольные точки отбора проб почв были взяты непосредственно на территории Шлакового отвала, а не на границе земельного участка, координаты фоновой точки также были взяты неверно.

Данные доводы получили надлежащую оценку суда первой инстанции, который отметил, что фоновая точка, указанная в Программе мониторинга, определена на участке со следующими координатами: № 57.975590 Е60.003040, причем ее координаты определялись на основании экспертных заключений и длительных наблюдений и исследований.

Кроме того, суд первой инстанции также обоснованно учел следующее.

Согласно ст. 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об охране окружающей среды», плата за негативное воздействие взимается за следующие его виды: выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками; сбросы загрязняющих веществ в водные объекты; хранение, захоронении отходов производства и потребления (размещение отходов).

В силу ч.1 ст.16.3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об охране окружающей среды», плата за негативное воздействие на окружающую среду по итогам отчетного периода исчисляется лицами, обязанными вносить плату, самостоятельно путем умножения величины



платежной базы по каждому загрязняющему веществу, включенному в перечень загрязняющих веществ, по классу опасности отходов производства и потребления на соответствующие ставки указанной платы с применением коэффициентов, установленных настоящей статьей, и суммирования полученных величин.

В соответствии с ч. 7 ст.23 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», исключение негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов достигается за счет осуществления природоохранных мероприятий, наличия технических решений и сооружений, обеспечивающих защиту окружающей среды, и подтверждается результатами мониторинга состояния окружающей среды, в том числе соблюдением нормативов предельно допустимых концентраций химических веществ. Порядок подтверждения исключения негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 2 Положения о подтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26.05.2016 № 467 исключение негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов подтверждается результатами мониторинга состояния окружающей среды, проводимого собственниками объектов размещения отходов, а также лицами, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, на территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду в порядке, предусмотренном статьей 12 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» (далее соответственно - лица, эксплуатирующие объекты размещения отходов, мониторинг).

В соответствии с 7 Порядка проведения собственниками объектов размещения отходов, а также лицами, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду, утвержденного приказом Минприроды России от 08.12.2020 № 1030 программа мониторинга разрабатывается на основе имеющихся данных о состоянии и загрязнении окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах его воздействия на окружающую среду.

Вместе с тем согласно п 5 Постановления Правительства РФ от 26.05.2016 № 467 «Об утверждении Положения о подтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов» при отсутствии установленных нормативов качества окружающей среды для оценки ее состояния применяются фоновые значения соответствующих физических, химических или биологических показателей состояния компонентов природной среды на территории, прилегающей к объекту размещения отходов.



При мониторинге влияния производственных объектов на компоненты окружающей среды применимы Санитарные правила и нормы СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению населения, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 января 2021 г. № 3 (далее – СанПин 2.1.3684-21); п. 266 СанПина 2.1.3684-21 если в пробах, отобранных при осуществлении производственного контроля из наблюдательной скважины, расположенной ниже по току подземных (грунтовых) вод, выявляется увеличение концентраций веществ по сравнению с контрольными пробами, отобранными из наблюдательной скважины, расположенной выше по току подземных (грунтовых) вод, должны приниматься меры по ограничению поступления загрязняющих веществ в водные объекты, в том числе в грунтовые воды, до уровня ПДК.

При принятии решения судом первой инстанции обоснованно приняты во внимание пояснения заинтересованного лица, согласно которым пробы почв №1, № 2, № 3 отобраны непосредственно в местах разлива подотвальных вод, отобраны на земельном участке 66:56:0202001:7, не заходя на тело самого шлакового отвала. Полученные пробы отражают загрязнение почвы в результате разлива подотвальных вод. При осмотре территории вокруг объекта размещения отходов, Управлением установлены разливы подотвальных вод на почвенный покров, что подтверждено протоколами осмотра территории от 22.09.2023 № 1 и от 02.10.2023 № 3. Кроме того, на момент осмотра отсутствовало какое-либо насосное оборудование для подачи осветленной воды из копани-отстойник для производственных целей, а напротив обнаружены 2 трубы, с которых были видны разливы подотвальных вод на смежную территорию (Приложение № 13).

Также материалами проверки подтверждено, что в ходе проверки в местах разлива подотвальных вод ФГБУ ЦЛТИ по УФО (аттестат аккредитации RA.RU.21УФО2) отобраны 4 пробы почв, одна из которых условно фоновая. Согласно экспертному заключению по результатам отбора проб (образцов), лабораторных исследований (испытаний) и измерений в рамках обеспечения государственного контроля (надзора) в сфере природопользования и охраны окружающей среды от 23.10.2023 №23/219, выявлены превышения условно-фоновых концентраций (сравнивались концентрации проб № 1,2,3 с фоном) по загрязняющим веществам: алюминий (валовая форма), бор (валовая форма), железо (валовая форма), кальций (валовая форма) магний (валовая форма), марганец валовая форма), медь (валовая форма), мышьяк (валовая форма), никель(валовая форма), свинец (валовая форма), хром(валовая форма) цинк (валовая форма), диоксид кремния, нефтепродукты, сульфат-ион, фосфат-



ион (в форме растворенных ортофосфатов), органическое вещество (Приложение № 14).

Таким образом, вопреки доводам жалобы, заинтересованным лицом установлено и материалами дела подтверждается превышение концентрации загрязняющих веществ в почве (прим. к п. 14 предписания), вина в нарушении требований природоохранного законодательства, выразившейся в загрязнении почвы подотвальными водами (прим. к п. 13 предписания).

Доводы общества о том, что причины появления загрязняющих веществ в почве не связаны с эксплуатацией шлакового отвала и свалкой химических отходов коксохимического производства, и связаны исключительно с влиянием расположенных рядом других промышленных объектов и организаций, опровергаются собранными по делу доказательствами.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно констатировал, что предписание в части пунктов 2 (относительно нарушений в Фасонно литейном цехе), 5, 9, 10, 13, 14 соответствует закону и не нарушает прав и законных интересов заявителя, оснований для признания предписания недействительным в оспариваемой части не имеется, требования заявителя правомерно оставлены судом первой инстанции без удовлетворения.

С учетом изложенного, апелляционный суд считает, что судом первой инстанции при рассмотрении дела правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе полного и всестороннего исследования доказательств, выводы, изложенные в обжалуемом судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Доводы апелляционной жалобы выводы суда не опровергают, сводятся к несогласию с установленными по делу фактическими обстоятельствами и произведенной судом оценкой имеющихся в материалах дела доказательств, оснований для переоценки которых суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 270 АПК РФ основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения апелляционных жалоб и отмены решения суда первой инстанции не имеется.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы. Излишне уплаченная обществом при подаче жалобы государственная пошлина в сумме 1 500 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании статьи 104 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд



ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 апреля 2024 года по делу № А60-3749/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат» (ИНН 6623000680, ОГРН 1026601367539) из федерального бюджета 1500 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 03.05.2024 №4004.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Т.С. Герасименко

Судьи

Е.В. Васильева

Ю.В. Шаламова

