

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-6708/2023-ГК

г. Пермь

03 августа 2023 года

Дело № А71-15309/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2023 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 03 августа 2023 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Власовой О.Г.
судей Гребенкиной Н.А., Яринского С.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Коржевой В.А.
при участии:
от истца ООО "Меркурий" Мельцев О.А., паспорт, доверенность от 22.05.2023, диплом,
от ответчика Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Скачков А.Н., паспорт, диплом, доверенность от 01.01.2022,
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу жалобу ответчика, Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики,
на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05 мая 2023 года по делу № А71-15309/2022
по иску общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» (ОГРН 1065957011009, ИНН 5957011048)
к 1) Министерству природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики (ОГРН 1021801162679, ИНН 1831044305), 2) Государственному унитарному предприятию Удмуртской Республики «Телерадиовещательная компания «Удмуртия» (ОГРН 1021801141780, ИНН 1831080399)
с требованиями 1) о признании сведений, распространенных в сети «Интернет», не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство, 2) об обязанности Министерству природных ресурсов и охраны окружающей



среды Удмуртской Республики удалить размещенные в сети «Интернет» в отношении истца сведения, обязанности ответчиков опубликовать опровержение, третьи лица: Удалов Денис Николаевич, Толстова Ольга Владимировна, общество с ограниченной ответственностью «Арсенал – групп», Воткинская межрайонная прокуратура г. Воткинск, Удмуртская природоохранная межрайонная прокуратура г. Ижевск, Западно-Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Западно-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора),
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Меркурий» (далее - истец, ООО «Меркурий») обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к Министерству природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики (далее – ответчик1, Министерство), к Государственному унитарному предприятию Удмуртской Республики «Телерадиовещательная компания «Удмуртия» (далее – ответчик2, ТРК «Удмуртия») с требованиями о признании сведений, распространенных в сети «Интернет», не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство, и об обязанности удалить размещенные в сети «Интернет» в отношении истца сведения и опубликовать опровержение.

Определениями Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.10.2022, 29.11.2022, 18.01.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены министр природных ресурсов и охраны окружающей среды 1) Удалов Денис Николаевич, 2) Толстова Ольга Владимировна 3) общества с ограниченной ответственностью «Арсенал - групп» г. Воткинск, 4) Воткинская межрайонная прокуратура г. Воткинск, 5) Удмуртская природоохранная межрайонная прокуратура г. Ижевск, 6) Западно-Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Западно-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора),

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.01.2022 судом основании ст. 49 АПК РФ удовлетворено ходатайство об уточнении предмета исковых требований, в части исключения из предмета иска требования об обязанности второго ответчика удалить ролик.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05 05 2023 (резолютивная часть решения объявлена 27 апреля 2023) исковые требования удовлетворены частично: признан не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Меркурий» сведения распространенные в видеосюжетах, размещенных:

2.1. Министерством 27.08.2022 в 21 ч. 45 мин. в группе «Министерство природных ресурсов Удмуртии» в социальной сети «ВКонтакте» под названием «2_5208566651573771063.mp4» (видеозапись доступна по https://vk.com/video175274063_456239163?access_key=e41131e5e58576f2ee), в части выступления Министра природных ресурсов и охраны окружающей



среды Удмуртской Республики Удалова Д.Н., следующего содержания:

«В рамках мониторинга сети Интернет появилась информация о проведении строительных работ на земельном участке недалеко от Воткинского пруда. На этом земельном участке подготовлен котлован, закладывается полиэтиленовая пленка для захоронения отходов нефтепродуктов в открытые ванны»; «И компания ООО «Меркурий» уже изменило категорию назначения земельного участка на специальную для захоронения отходов. На наш взгляд данные действия ООО «Меркурий» явились недобросовестными, фактически компания скрыла свои намерения по использованию земельного участка, так как изначальное назначение земельного участка предполагалось под добычу полезных ископаемых, а сейчас мы видим, что компания производит совсем иную категорию земельного участка и планирует другой вид деятельности».

2.2.ГУП УР «ТК «Удмуртия» 30.08.2022 на сайте <http://www.myudm.ru/> под названием «Инфоканал (вечерний выпуск) 30 августа 2022 г.» (видеозапись доступна по ссылке <http://www.myudm.ru/news/2022-08-30/infokanal-vechernij-vypusk-30-avgusta-2022-g>), 30.08.2022 в 17 ч. 50 мин. в группе «Моя Удмуртия» в социальной сети «ВКонтакте» под названием «Новости Удмуртии (Вечерний выпуск) 30.08.2022» (видеозапись доступна по ссылке https://vk.com/myudm_ru?w=wall-3073775_97841&ysclid=17gauduzlt309926943), в части:

женский закадровый голос сообщает: «Это первый этап строительства резервуаров для захоронения нефтяных отходов неподалеку от Воткинска»;

министр Удалов Д.Н. сообщает: «На наш взгляд данные действия явились недобросовестными. Фактически компания скрыла свои намерения по использованию земельного участка, так как изначальное назначение земельного участка предполагало все-таки добычу полезных ископаемых, а сейчас мы видим, что компания производит совсем иную категорию назначения земельного участка и планирует другой вид деятельности»;

женский закадровый голос сообщает: «Компания-собственник продала часть земель другому бизнесмену. Новый владелец, в свою очередь, вышел с просьбой в администрацию Воткинского района об изменении назначения земель. Теперь уже с целью захоронения там нефтепродуктов. Администрация одобрила, а вот межрайонная прокуратура посчитала эти действия незаконными и отменила решение муниципалитета»;

женский закадровый голос сообщает: «Тем временем компания подала документы в Росприроднадзор о внесении изменений в реестр лицензий с просьбой добавить площадку на территории Воткинского района для осуществления сбора и утилизации отходов нефтяной отрасли, но снова не уточнив, что предполагается именно захоронение».

На ответчиков возложена обязанность опровергнуть вышеуказанные сведения в отношении ООО «Меркурий» путем опубликования видеороликов на тех же сайтах и в тех же разделах в информационной -



телекоммуникационной сети «Интернет».

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении и требовании ООО «Меркурий» отказать полностью.

Министерство указывает на то, что осуществляет свою деятельность согласно полномочий, установленных Положением, при этом, руководствуется презумпцией экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности, как одним из основных принципов, установленных Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Поскольку деятельность ООО «Меркурий» по обустройству объекта по утилизации нефтешлама вблизи Боткинского водохранилища может ухудшить экологическую обстановку в данном районе и отразиться на здоровье людей в городе Воткинске и Боткинского района, это вызвало большое социальное напряжение. В связи с этим, министром природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики был дан видео - комментарий по данной ситуации, в том числе о начале работ по использованию территории до получения необходимых разрешений и согласований.

При этом, до момента поступления обращений (жалоб) по вопросу планируемого использования земельного участка в Боткинском районе, Минприроды УР не располагало какими - либо сведениями о юридическом лице ООО «Меркурий», о видах деятельности и его дальнейших намерениях. Непосредственно само лицо не афишировало свою деятельность на территории Удмуртской Республики.

Министерство не вмешивается в хозяйственную деятельность юридических лиц, какого-либо намерения, умысла (прямого или косвенного) навредить Истцу не имело, занимается исключительно вопросами охраны окружающей среды. При этом, сведения в видео-ролике озвучиваются с целью информирования населения о возникшей ситуации, об имеющихся данных на тот момент.

Кроме того, в видеоролике, размещенном в группе «Министерство природных ресурсов Удмуртии» в социальной сети «ВКонтакте», выступление Министра природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики не содержит информация, позволяющая определить, о деятельности какого именно ООО «Меркурий» был дан комментарий, в связи с чем нельзя утверждать, что данные фрагменты содержат порочащие сведения и негативно характеризуют деятельность ООО «Меркурий», являющемся истцом в настоящем деле, поскольку ни ИНН, ни ОГРН, ни юридический адрес регистрации ООО «Меркурий» озвучены не были.

В судебном заседании представитель Министерства поддерживает изложенные в жалобе доводы, настаивает на отмене решения полностью, и отказе в удовлетворении исковых требований ООО «Меркурий» полностью.



Представитель Истца в судебном заседании возражает по доводам апелляционной жалобы, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Ответчик², третьи лица, надлежаще извещены, представителей в суд не направили. В соответствии со статьей 156 АПК РФ указанное обстоятельство не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 27 августа 2022 года в 21 ч. 45 мин. Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики в группе «Министерство природных ресурсов Удмуртии» в социальной сети «ВКонтакте» размещен видеосюжет продолжительностью 5 мин. 20 сек. под названием «2_5208566651573771063.mp4». Данная видеозапись доступна по ссылке https://vk.com/video-175274063456239163?access_key=e41131e5e58576f2ee.

В указанном ролике с 1 по 5 секунды видеосюжета демонстрируется промышленная площадка ООО «Меркурий», расположенная на земельном участке с кадастровым номером 18:04:012003:147, на котором ведутся работы по устройству карт (амбаров) для работы с отходами. На этом же отрезке выставлен заголовок сюжета «Захоронению отходов не должно располагаться рядом с водохранилищем».

Далее с 5 сек. по 2 мин. 17 сек. видеоролика занимает выступление Министра природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики Удалова Дениса Николаевича следующего содержания:

«В рамках мониторинга сети Интернет появилась информация о проведении строительных работ на земельном участке недалеко от Воткинского пруда. На этом земельном участке подготовлен котлован, закладывается полиэтиленовая пленка для захоронения отходов нефтепродуктов в открытые ванны.

В рамках разбирательства по этой информации установлено, что в марте текущего года было подано в Правительство Удмуртской Республики ходатайство от компании «Арсенал Групп». Ходатайство было подано о переводе земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения в земли промышленности на основании лицензии по добыче суглинка. То есть, компания имела лицензию. В рамках действующего законодательства наличие лицензии позволяло компании осуществить такой перевод, и соответствующая работа Правительством была проделана. Постановление Правительства согласовано между Министерством природных ресурсов и Министерством строительства.

В дальнейшем собственник - компания «Арсенал Групп» осуществило разделение земельного участка и часть земельного участка была уже по



договору купли-продажи земельного участка компании ООО «Меркурий». И компания ООО «Меркурий» уже изменило категорию назначения земельного участка на специальную для захоронения отходов.

На наш взгляд данные действия ООО «Меркурий» явились недобросовестными, фактически компания скрыла свои намерения по использованию земельного участка, так как изначальное назначение земельного участка предполагалось под добычу полезных ископаемых, а сейчас мы видим, что компания производит совсем иную категорию земельного участка и планирует другой вид деятельности.

Соответственно эта информация нами обобщена и направлена в Удмуртскую природоохранную прокуратуру для проведения соответствующих действий уже с юридическими лицами, которые сейчас осуществляют такие, на наш взгляд недобросовестные действия».

Истец отмечает, что на момент подачи настоящего искового заявления рассматриваемый видеосюжет имеет 19 748 просмотров.

По мнению истца, при этом выступление министра в части не соответствует действительности и носит характер, порочащий деловую репутацию истца.

Истец считает, что утверждение, что «на этом земельном участке подготовлен котлован, закладывается полиэтиленовая пленка для захоронения отходов нефтепродуктов в открытые ванны» является ложным. Ссылаясь на определения понятий изложенные в статье 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» указывает, что ООО «Меркурий» осуществляет профессиональную лицензионную деятельность в области обращения с отходами. Намечаемая на промплощадке, расположенной в Воткинском районе Удмуртской Республики, деятельность ООО «Меркурий» сводится к сбору и утилизации отходов. Захоронением и (или) размещением отходов истец не планирует заниматься. Это подтверждается заявлением истца о внесении изменений в реестр лицензий на осуществление деятельности по обращению с отходами в Западно-Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Утверждение министром обратного не только не соответствует действительности, но и высказано им с обвинительным уклоном, о чем также свидетельствует название видеоролика.

По мнению истца, второе утверждение, высказанное министром сформулировано им следующим образом: «И компания ООО «Меркурий» уже изменило категорию назначения земельного участка на специальную для захоронения отходов. На наш взгляд данные действия ООО «Меркурий» явились недобросовестными, фактически компания скрыла свои намерения по использованию земельного участка, так как изначальное назначение земельного участка предполагалось под добычу полезных ископаемых, а сейчас мы видим, что компания производит совсем иную категорию земельного участка и



планирует другой вид деятельности. Соответственно эта информация нами обобщена и направлена в Удмуртскую природоохранную прокуратуру для проведения соответствующих действий уже с юридическими лицами, которые сейчас осуществляют такие, на наш взгляд недобросовестные действия».

Истец считает, что в данном высказывании ответчик прямо утверждает о недобросовестном ведении ООО «Меркурий» предпринимательской деятельности, что даже послужило причиной направления собранных министерством сведений для принятия мер в органы прокуратуры. Между тем, изложенные факты не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца. ООО «Меркурий» приобрело в собственность земельный участок в промышленной зоне, предназначенный для специальной деятельности, а именно: размещение, хранение, утилизация, накопление, обработка, обезвреживание отходов производства и потребления. Указанное опровергает факты, озвученные в видеоролике в отношении того, что истцом внесены изменения в выписку из ЕГРН на спорный участок в раздел категория земель.

Кроме того, озвученные в видеороликах сведения о том, что ООО «Меркурий», нарушая действующее законодательство РФ, вносит изменения в Росреестр, а именно в сведения о категории земель, как уже было указано ранее, не соответствуют действительности и вводят в заблуждение неограниченное число лиц, чем наносит вред деловой репутации истца. Контрагентами (заказчиками) ООО «Меркурий» являются ведущие предприятия нефтегазовой отрасли, такие как ООО «Башнефть-Добыча», ООО «РН-Бурение», ООО «Управляющая компания «Татбурнсфть», ООО «Буровая Компания «Евразия», ЗАО «Удмуртнефть-Бурение» и других предприятий нефтяной отрасли. Таким образом, ООО «Меркурий» является предприятием со сложившейся деловой репутацией, зарекомендовавшей себя как партнер по выполнению работ, связанных со сбором, транспортированием, обработкой, утилизацией и обезвреживанием отходов бурения, образующихся в процессе производственной деятельности нефтедобывающих предприятий. Спорные видеоролики находятся в свободном доступе для неограниченного круга лиц, в форме утверждений о фактах в отношении деятельности ООО «Меркурий», которые не соответствуют действительности, наносит существенный ущерб взаимоотношениям истца с его партнерами, порочит деловую репутацию ООО «Меркурий», что может повлечь расторжение существующих контрактов на сотни миллионов рублей, создает ложное представление о деятельности истца, формирует негативное общественное отношение к деловой (хозяйственной) деятельности истца и наносит репутационный вред обществу.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с требованием о защите деловой репутации.

Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил частично.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя ответчика в судебном заседании, оценив



представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Деловая репутация в силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) является нематериальным благом и защищается в соответствии с названным Кодексом и другими законами.

Согласно пункту 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу пункта 11 статьи 152 ГК РФ правила этой статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 5 постановления от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - Постановление N 3), ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Как следует из пункта 7 Постановления N 3, обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в



служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщением в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (абзац третий пункта 9 Постановления N 3).

Факт распространения оспариваемых сведений признается всеми участниками данного спора.

Проанализировав повторно содержание опубликованных информационных ролики с точки зрения их смысловой направленности, апелляционная коллегия приходит к выводу о недоказанности наличия совокупности условий (несоответствие действительности и порочащий характер), а также о том, что спорные сведения умаляют или порочили деловую репутацию ООО «Меркурий».

Непосредственный анализ содержания оспариваемых роликов свидетельствует о том, что оспариваемые фразы вырваны истцом из общего озвученного текста и воспроизведенного сюжета, а также в словосочетание «данные действия «ООО Меркурий» отсутствуют в речи выступающего, фактически Удаловым Д.Н. произносится: «данные действия компаний». Изложенное повлекло существенное искажение истцом смысловой нагрузки, что не проверено судом первой инстанции

Текст: «В рамках мониторинга сети Интернет появилась информация о проведении строительных работ на земельном участке недалеко от Воткинского пруда. На этом земельном участке подготовлен котлован, закладывается полиэтиленовая плёнка для захоронения отходов нефтепродуктов в открытые ванны» свидетельствует о передаче информации полученной от местных жителей и соответствует действительности, подтвержден представленными в материалы дела видеороликами и фото и иными материалами дела.

Далее по тексту выступающий описывает последовательность действий Общества Арсенал по изменению категории земель, разделению участка и передачу его части ООО Меркурий.

Текст «затем компания ООО «Меркурий» уже изменило категорию назначения земельного участка на специальную для захоронения отходов.» также соответствует действительности поскольку Истец 28 07.2022 обратился



в Западно-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора на внесение изменений в реестр лицензий (л.д.88). Кроме того данный текст и каких либо негативных характеристик Истца не содержит.

Далее по тексту: «На наш взгляд данные действия компании явились недобросовестными, фактически компания скрыла свои намерения по использованию земельного участка, так как изначальное назначение земельного участка предполагалось под добычу полезных ископаемых, а сейчас мы видим, что компания производит совсем иную категорию земельного участка и планирует другой вид деятельности».

Из данного абзаца с учетом того, что сначала Удалов Д.Н. рассказывает об изменении Обществом Арсенал назначения земельного участка со ссылкой на наличие у него лицензии на добычу полезных ископаемых, также не позволяет сделать однозначных вывод, что в данном случае речь идет именно об истце.

Аналогично в сведениях озвученных ГУП УР «ТК «Удмуртия», как повторения информации в ролике Минприроды каких либо указаний на ООО «Меркурий», а также негативных либо порочащих его сведений не содержится,

Проанализировав спорные фразы из видеороликов в их совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что все спорные фрагменты не носят порочащего характера, размещены как реакция на жалобы граждан, с целью привлечения внимания к экологической обстановке, а также с целью информирования населения об осуществляемой деятельности органов власти во исполнения возложенных на них функций.

То обстоятельство, что оветчиком¹ в речи использован термин «захоронение», тогда как в лицензии ООО «Меркурий» такого вида деятельности не указано, в качестве единственного основания, в отсутствие порочащего, негативного либо оскорбительного характера рассматриваемых сюжетов, не может быть принято.

При этом суд принимает во внимание целевую аудиторию на которую направлена данная информация - население, т.е. не обладающее специальными познаниями в тонкостях деления видов деятельности по обращению с отходами.

Выводы суда о том, что совокупность содержащихся в спорных публикациях сведений создает у лица, их воспринимающего, представление о недобросовестных действиях истца, связанных с его коммерческой и хозяйственной деятельностью, не нашла подтверждения в ходе проверки с удом апелляционной инстанции.

Статья 29 Конституции Российской Федерации в части 3 и 4 гласит, что никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Допустимая критика деятельности не может считаться злоупотреблением



свободой выражения мнений.

Вопреки мнению суда первой инстанции указание на недобросовестный характер действий общества с применением формулировки «На наш взгляд..» , свидетельствует о том, что автор высказывает свое суждение (мнение) которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из п. 6 «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) следует, что предметом проверки при рассмотрении требований о защите деловой репутации в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть и содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчика оценочные суждения, мнения, убеждения, если они носят оскорбительный характер.

В настоящем деле об оскорбительности характера рассматриваемых сюжетов Истцом не заявлено.

Оспариваемые истцом утверждения из роликов, их толкование, является выражением его взглядов и убеждений, само по себе упоминание истца в публикации, носящей, по его мнению, негативный характер, не является распространением сведений, порочащих его деловую репутацию.

Кроме того апелляционная коллегия отмечает следующее.

Деловая репутация представляет собой сложившееся общественное мнение о профессиональных достоинствах физического или юридического лица, то спор о ее защите должен быть взаимосвязан с деятельностью лица, обратившегося в арбитражный суд за судебной защитой.

Доказательств того, что спорные сведения опубликованы с целью создания негативного представления именно о деятельности ООО «Меркурий», что повлекло какие-либо последствия для последнего, в материалы дела в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Доказательств того, что в результате публикации спорных роликов деловая репутация заявителя оказалась хоть сколько-то подорванной, что это отразилось на его предпринимательской деятельности, или повлекло какие-либо неблагоприятные для него последствия, заявителем также не представлено.

Таким образом, отсутствует совокупность обстоятельств, предусмотренных статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимых для удовлетворения иска о защите деловой репутации.

На основании вышеизложенного апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба ответчика¹ подлежит удовлетворению, обжалуемое решение отмене в связи с недоказанностью обстоятельств, которые суд считал установленным, нарушением норм материального права (п.2,4 ч.1 ст. 270 АПК РФ), в удовлетворении исковых требований полезностью отказать.

Государственная пошлина по иску полностью относится на истца в



соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05 мая 2023 года по делу № А71-15309/2022 отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

О.Г. Власова

Судьи

Н.А. Гребенкина

С.А. Яринский

