



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-3980

г. Москва

07.08.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства природных ресурсов Краснодарского края на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.08.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.01.2024 по делу № А32-23477/2023,

установил:

Министерство природных ресурсов Краснодарского края (далее – министерство) обратилось в арбитражный суд с иском о возложении на общество с ограниченной ответственностью «Стройтех» (далее – общество) обязанности в течение шести месяцев с момента вступления решения суда в законную силу произвести консервацию объекта (горной выработки) по добыче глин Тиздарского месторождения в границах горного отвода, разработанного на основании лицензии от 21.11.2005 серии КРД № 02659 ТЭ (далее – лицензия); о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения обществом решения суда в размере 1 000 рублей за каждый день до дня его фактического исполнения.

Дело рассмотрено с участием Прокурора Краснодарского края.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.08.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.01.2024, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, министерство обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неверное применение судами норм материального права, а также на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в жалобе доводы и принятые судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по которым кассационная жалоба вместе с делом могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов истребованного дела, обществу была выдана лицензия на право пользование недрами (добыча глины) Тиздарского месторождения, расположенного в 0,3 км западнее пос. «За Родину» Темрюкского района, сроком действия до 21.11.2025, с учетом соглашения об условиях добычи глины и акта от 03.10.2002 № 605.

Приложением к лицензии является соглашение об условиях добычи глины Тиздарского месторождения, акт от 03.10.2002 № 605, удостоверяющий горный отвод, которым установлены требования к владельцу лицензии, в том числе после отработки месторождения (или его части) произвести рекультивацию в соответствии с проектом и сдать рекультивированные земли землевладельцу в установленном порядке.

С 05.07.2011 действие лицензии досрочно прекращено приказом Департамента строительства Краснодарского края от 05.07.2011 № 257 в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 20 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах). Пунктом 2 данного приказа установлена обязанность общества провести мероприятия, предусмотренные статьями 22, 26 Закона о недрах.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.11.2017 по делу № А32-31605/2017 общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением суда от 09.02.2021 по делу № А32-31605/2017 новым конкурсным управляющим общества утвержден Тимофеев Иван Геннадьевич.

Ссылаясь на неисполнение обществом обязательства по консервации (ликвидации) указанного объекта, министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, руководствуясь положениями статей 20, 23, 37, 38 Закона о недрах, пунктом 1 статьи 196, пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации

(далее – ГК РФ), придя к выводу об истечении срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 ГК РФ, в связи с обращением министерством в суд по истечении 11 лет, указав на непредставление доказательств осмотра участка недр местного значения на предмет установления факта нарушения обществом его целостности и состояния после 05.07.2011, пользования обществом участка недр после 2011 года, а также на отсутствие правовых оснований для рассмотрения настоящего спора в связи с несостоятельностью (банкротством) общества, суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска.

Выводы суда первой инстанции поддержали апелляционный суд и суд округа.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами, министерство ссылается на неверное толкование судами положений Закона о недрах.

В силу статьи 26 Закона о недрах у лица, право пользования недрами которого прекращено, в том числе досрочно, сохраняются не исполненные им ранее или ненадлежаще исполненные обязательства пользователя недр по ликвидации и консервации горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с использованием недрами, до дня их полного исполнения. При этом ликвидация и консервация горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с использованием недрами, считаются завершенными после подписания акта о ликвидации или консервации уполномоченными органами, указанными в статьях 37 и 38 Закона о недрах.

Между тем, как указывает заявитель, акт о ликвидации или консервации объекта не подписывался, технический проект, предусмотренный пунктом 8.1. части 1 статьи 4, частью 2 статьи 23.2 Закона о недрах, на согласование в министерство не предоставлялся и не утверждался.

Поскольку заявленные требования связаны с недрами как составной частью окружающей среды, министерство полагает, что неисполнение обществом установленной законом обязанности применительно к спорным отношениям свидетельствует о причинении вреда окружающей среде, в связи с чем при исчислении срока исковой давности по заявленному требованию следует руководствоваться пунктом 3 статьи 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», согласно которой иски о компенсации вреда окружающей среде могут быть предъявлены в течение двадцати лет.

Несмотря на то, что общество признано банкротом и в отношении него введено конкурсное производство, заявитель полагает, что данное

обстоятельство не освобождает ответчика от исполнения возложенных на него обязанностей.

Поскольку доводы кассационной жалобы заслуживают внимания, кассационная жалоба вместе с делом подлежат передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁹ АПК РФ, судья
определил:

передать кассационную жалобу Министерства природных ресурсов Краснодарского края вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 10.09.2024 на 15 час. 00 мин. в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов